UNITED NATIONS INSTITUTE FOR DISARMAMENT RESEARCH, GENEVA, SWITZERLAND

UNIDIR NEWSLETTER

LETTRE DE L'UNIDIR

INSTITUT DES NATIONS UNIES POUR LA RECHERCHE SUR LE DESARMEMENT, GENEVE, SUISSE

26/27
06. 94
09. 94

1995 NPT Extension Conference

TNP: La Conférence de prorogation de 1995

Editor's Note

The Review and Extension Conference of the NPT to be held in New York from 17 April to 22 May 1995 will remain, for years to come, a major landmark of multilateral disarmament efforts. As the articles in this issue show, expectations and desires diverge. For some, it is an occasion to create a new nuclear disarmament agenda. Others emphasize that proliferation risks have to be put in a broader perspective (i.e. not just of nuclear disarmament) and that it is not just a question of denial, but one of cooperation. Still others emphasize the security dimensions. Whatever the positions, consensus about the importance of the conference exists.

The authors in this double issue range from diplomatic participants to academic observers. Many participated in the one-day symposium UNIDIR organised together with the Oxford Research Group in Geneva on 24 August 1994.* The reactions gathered at this symposium clearly demonstrated a need for information.

As we are nearing the conference date, press coverage will increase. Much will also be published in the months ahead by other research institutes. Indeed, a great number of research projects dealing with non-proliferation and proliferation are under way and are close to fruition. By publishing information about those projects at this stage, it is hoped that some of these research results may find their way to the negotiators. Similarly, the recent publications listing (1991-1994), while far from comprehensive, provides a good cross-section of opinions, ideas and proposals that have appeared since the last review conference.

Finally, we have included some basic reference materials, such as the texts of the treaty and the final declarations of previous review conferences.

***

The planned *UNIDIR Newsletter* on ***Landmines*** has been postponed. The fact that the Review Conference of the *Inhumane Weapons Convention* will now take place in September 1995 has in part motivated this decision We now plan to have that double issue out early next year. Any information on research projects, publications, conferences or other activities in this field remain welcome.

Chantal de Jonge Oudraat

---

* The symposium proceedings will be published by UNIDIR. Publication is scheduled for December 1994.

Note de la Rédactrice en chef

La Conférence d'examen et de prorogation du TNP qui aura lieu à New York du 17 au 22 mai 1995 fera date, pour de longues années à venir, dans l'entreprise du désarmement multilatéral. Comme le montrent les articles dans ce numéro, les attentes et désirs divergent grandement. Pour les uns, c'est une occasion de créer un nouvel agenda de désarmement nucléaire. D'autres soulignent que les risques de prolifération doivent être évalués dans un contexte plus large que le désarmement nucléaire et qu'il ne s'agit pas seulement d'une question de dénégation mais de coopération. D'autres encore mettent l'accent sur les aspects de sécurité. Quelles que soient les positions, un consensus existe sur l'importance de la Conférence.

Les auteurs de ce numéro double sont soit des participants diplomatiques soit des observateurs universitaires. Nombre d'entre eux ont participé au symposium que l'UNIDIR a organisé avec le Groupe de recherche d'Oxford le 24 août 1994.* Les réactions recueillies lors de ce symposium ont clairement indiqué le besoin d'information.

A l'approche de la date de la conférence la couverture par les médias s'amplifie. De même, beaucoup d'études et de rapports seront publiés dans les mois à venir par d'autres instituts de recherche. En effet, un grand nombre de projets de recherche portant sur la non-prolifération et la prolifération sont en cours d'achèvement. En publiant des informations sur ces projets nous espérons que nombre de résultats de ces recherches puissent parvenir jusqu'aux négociateurs. De même, la liste des publications récentes (1991-1994), bien que loin d'être complète, fournit un bon échantillon d'opinions, d'idées et de propositions qui ont vu le jour depuis la dernière conférence d'examen.

Enfin, nous avons inclus quelques matériaux de référence, tels que le texte du traité et les déclarations finales des conférences d'examen précédentes.

***

Le numéro de la *Lettre de l'UNIDIR* sur les ***mines terrestres*** qui devait être celui-ci a été différé. Le fait que la Conférence d'examen de la *Convention sur les armes inhumaines* n'ait lieu qu'en septembre 1995 a en partie motivé cette décision. Toutefois, nous envisageons de publier ce numéro au début de l'année prochaine. Toute information sur des projets de recherche, publications, conférences ou autres activités dans ce domaine continue à être la bienvenue.

Chantal de Jonge Oudraat

---

* Les comptes rendus de ce symposium seront publiés par l'UNIDIR; date de publication prévue décembre 1994.

The UNIDIR Newsletter *is a quarterly publication of the United Nations Institute for Disarmament Research.*
All correspondence is to be addressed to the Editor,
UNIDIR, Palais des Nations, CH-1211 Geneva 10, Switzerland.
Tel. (41 22) 917 42 54, Fax. (41 22) 917 0176

La Lettre *de* l'UNIDIR *est une publication trimestrielle de l'Institut des Nations Unies pour la recherche sur le désarmement.*
Toute correspondance est à adresser à la Rédactrice en chef,
UNIDIR, Palais des Nations, CH-1211 Genève 10, Suisse.
Tél. (41 22) 917 42 54, Fax. (41 22) 917 0176

N.B. **Opinions expressed in the *UNIDIR Newsletter* are those of their authors and do not necessarily reflect those of UNIDIR.**
Les opinions exprimées dans la *Lettre de l'UNIDIR* sont celles de leurs auteurs et ne sauraient engager l'UNIDIR.

Pour le texte français, voir p. 51-54

The Extension of the Non-Proliferation Treaty: Limited or Unlimited

by

Frank Barnaby*

The 1970 Nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) is seen by many to be the main international measure to control the spread of nuclear weapons to countries which do not have them. The Treaty, also described as the only legal barrier to the uncontrolled proliferation of nuclear weapons, is widely recognised as having increased global security; in its absence, there would be more nuclear- weapon powers than there are now.

Weaknesses of, and contradictions in, the NPT

The NPT has not prevented proliferation; it has instead controlled the rate at which nuclear weapons have spread. Nor has the Treaty in itself prevented increases in the number, and improvements in the quality, of the nuclear weapons in the arsenals of the declared nuclear-weapon powers (China, France, the United States, and the former Soviet Union). The nuclear disarmament that is now occurring in the United States and Russia has come about because of changes in the relations between them, brought about by the end of the Cold War.

A, if not the, major weakness of the NPT is that it legalises the possession of nuclear weapons by the declared nuclear-weapon States and the distinction between the nuclear-weapon parties and the non-nuclear-weapon parties. When it was negotiated, in the 1960s, the aim of the Treaty was to prevent more of the major industrialised countries acquiring nuclear weapons. It is now mainly seen as a way of controlling proliferation in Third World countries.

The major benefit for Third World parties is the promise of assistance in acquiring nuclear technology for peaceful purposes. But there is considerable dissatisfaction about the extent of such assistance. For example, an obvious benefit would be the development of nuclear-power reactors with an electrical output appropriate for Third World countries and obtainable at a cost they can afford. No such reactors are available.

The NPT and the international safeguards system operated by the International Atomic Energy Agency (IAEA), have had little effect in regions, like the Middle East, where there are serious security problems. In fact, any arms control measure can only succeed in a region if the relations between States in the region are relatively free of significant conflict. Arms control measures, in other words, must follow rather than precede regional security measures.

One of the discriminatory aspects of the NPT is that countries outside the Treaty are commercially advantaged in nuclear trade. Parties must accept international safeguards on all their nuclear facilities whereas non-parties can export and import nuclear materials and facilities without worrying about full-scope safeguards.

Elements of an effective international non-proliferation regime

Because of its weaknesses and discriminations, the NPT is only one of a number of measures needed to evolve an effective international non-proliferation regime. The most crucial of the others is a Comprehensive Test Ban Treaty (CTBT), now under negotiation at the 37-member Conference on Disarmament (CD) in Geneva. Another is a treaty banning the production of fissile materials for nuclear weapons. It is generally believed that negotiations for a fissile material cut-off will begin at the CD in 1996.

But a cut-off will be effective only if it bans the production of plutonium and enriched uranium for civil purposes as well as the production of fissile material. The enrichment of uranium to a concentration of a few per cent in the isotope uranium-235, for use as fuel in civil nuclear-power reactors, could be excluded from the ban; it is of no military significance. Some highly-enriched uranium is used to fuel a relatively small number of civil research reactors. Alternative, low-enriched fuels are, however, available for these reactors.

Civil plutonium, on the other hand, does have military significance. The plutonium produced in a nuclear-power reactor operated normally for the production of electricity, called reactor-grade plutonium, can be used to fabricate nuclear weapons. The separation of reactor-grade plutonium from spent nuclear-power reactor fuel elements in reprocessing plants is incompatible with an effective non-proliferation policy.

The American administration has proposed that the production of weapons-grade fissile material in the undeclared nuclear-weapon powers - Israel, India, and Pakistan - should be stopped (or "capped") by verified agreements which will commit them not to produce fissile material for use in nuclear weapons. An objection to this proposal is that it legalizes the possession of a few nuclear weapons, clandestinely produced, and thereby effectively establishing a new type of nuclear-weapon power.

Capping the production of fissile materials for nuclear weapons in Israel, India and Pakistan is no substitute for membership of the NPT and would establish a dangerous precedent. Other countries may be encouraged to secretly

---

* Frank Barnaby, Defence analyst and former Director of the Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). He is the Coordinator of the Oxford Research Group's Nuclear Non-Proliferation Project.

produce a few nuclear weapons and then agree to cap its production of fissile material and join this group. The policy should be to persuade these powers to join the NPT and, therefore, to accept full-scope safeguards on all their nuclear facilities.

Although there have been considerable reductions in the numbers of nuclear weapons deployed by the USA and the former Soviet Union, further reductions would strengthen the non-proliferation regime. These could be negotiated in a START III Treaty, reducing the numbers of American and former Soviet strategic nuclear warheads below the levels so far agreed (i.e., about 3 500 strategic nuclear warheads for each). The inclusion of British, French, and Chinese nuclear arsenals in these nuclear disarmament negotiations would be an important non-proliferation measure.

Nuclear-export policies

The Nuclear Suppliers Group (NSG), the group of the main suppliers of nuclear materials, equipment and technology, have adopted a set of guidelines which require the recipients of items on a "trigger list" to provide effective physical protection of these items and to pledge not to use them for the manufacture of nuclear explosives. The trigger list includes sensitive materials, equipment, and technology.

In addition, the NSG has adopted guidelines for exports of nuclear-related dual-use equipment, materials, and related technology. The suppliers undertake not to authorize such exports for use in a non-nuclear-weapon State in an unsafeguarded nuclear-fuel cycle activity, or when there is an unacceptable risk of diversion to such an activity, or when the exports are contrary to the objective of averting the proliferation of nuclear weapons.

The nuclear-supplier parties to the NPT, should make their nuclear-export legislations uniform, improve their licensing procedures, and generally strengthen their nuclear-export policies. This would best be done by incorporating the legislations into a treaty, containing effective sanctions for violations. The control of nuclear weapon proliferation requires that governments must subordinate vested commercial, military and bureaucratic interests to non-proliferation goals.

Strengthening the international safeguards system

The international safeguards system established by the Treaty and implemented by the IAEA has been compromised and its credibility reduced by the failure to discover Iraq's nuclear-weapon programme and by the Agency's conflict with North Korea. One suggestion for strengthening the safeguards system is greater use of the power to conduct "special inspections" when a clandestine nuclear-weapon programme is suspected. Although the IAEA could carry out "special inspections", they would be seen as a threat to sovereignty and, therefore, not acceptable to many countries.

IAEA safeguards would benefit from intelligence obtained from satellites and other methods. The major powers should supply relevant intelligence routinely. It is also important that the safeguards budget is significantly increased. Only then can one expect other countries to give up the right to acquire nuclear weapons.

Perhaps the most important requirement for an effective non-proliferation regime is that the nuclear-weapon States demonstrate by their behaviour that they accept that nuclear weapons have no political or military utility.

Some nuclear-weapon powers justify their possession of nuclear weapons on the grounds that they continue to deter conventional and nuclear war in the post-Cold War world. Other powers, particularly non-aligned ones, question that nuclear weapons have played any role in preventing war in Europe or elsewhere.

The military-technological fact of life is that very powerful conventional weapons can now be delivered with such precision that the use of nuclear weapons can no longer be justified. Put simple, in today's world nuclear weapons are obsolete. And the moral, legal, military, and political reasons against the use of nuclear weapons are so strong that the use of conventional weapons would be the preferred option under all circumstances.

Even though nuclear weapons have no military utility, politicians in the nuclear-weapon States continue to rationalize the possession of nuclear weapons by claiming that they improve the security of their country. This makes it hard for them to argue that other countries, like Israel, India, Pakistan, and so on, should not have them too, to increase their security and to deter wars in their regions.

Nuclear disarmament is, of course, the best way in which a nuclear-weapon State can demonstrate that it believes that nuclear weapons have no military or political value. But, in the meantime, the adoption of a no-first-use policy would be a step in the right direction. This is why a treaty prohibiting the first use of nuclear weapons, ratified by all the nuclear-weapon States, is an important element of a credible non-proliferation regime.

Extending the NPT in 1995

In most of the nuclear-weapon parties to the NPT, powerful vested interests oppose the measures needed to control the spread of nuclear weapons. Ministries of Defence and establishments engaged in nuclear-weapon research and development, for example, oppose the negotiation of a CTBT and of a fissile material cut-off treaty. Similarly nuclear industries oppose the adoption of stricter nuclear-export policies.

The NPT provides that:

Twenty-five years after the entry into force of the Treaty, a conference shall be held to decide whether the Treaty shall continue in force indefinitely, or shall be extended for an additional fixed period or periods.

The nuclear-weapon parties, supported by most of the non-nuclear-weapon industrialized parties, are arguing for an indefinite and unconditional extension of the NPT. But an indefinite extension of the NPT would remove the main, if not the only, instrument available to those working for an effective non-proliferation regime, based on the measures outlined above in addition to the NPT, and opposing the vested interests working against such a regime.

If the NPT is extended indefinitely and unconditionally, governments will no longer be motivated to adopt other essential non-proliferation measures. It will be easier for them simply to give in to the vested interests. An indefinite extension would also permanently legalize the possession of nuclear weapons and the distinction between nuclear-weapon parties and non-nuclear-weapon parties.

Since governments usually take the easy way out, it is important to support those arguing for effective non-proliferation policies. This is the main reasoning used by those favouring an initial short, conditional extension of the NPT. A limited initial extension, of say five or ten years, would assist those anxious to increase the effectiveness of the entire non-proliferation regime.

The parties at the 1995 Extension Conference could decide to automatically renew the Treaty for *"additional fixed ... periods"* of five or ten years after the initial extension. Review conferences could be held at, for example, the end of each period. The 1995 Conference could authorize any of the future review conferences to call a halt to further automatic renewals.

At each review conference, the NPT Parties would review progress made in achieving other crucial non-proliferation measures, such as a CTBT, a fissile material cut-off, and so on. The parties could then decide to call a halt if it was considered that inadequate progress had been made. Satisfactory progress would, however, ensure the further automatic extension of the Treaty. In this way, governments, anxious to have the NPT extended, would be encouraged to adopt these measures in a timely way. The process of automatic renewals, with the provision for calling a halt to them at a future review conference, would not violate the letter or the spirit of the NPT.

A third proposal calls for a 25-year extension of the NPT. Some argue that this would be a compromise between those wanting an indefinite extension and those wanting a short extension of five or ten years. Such a compromise, they say, is the most likely way to achieve a consensus at the 1995 Extension Conference.

A 25-year extension is also favoured by those advocating complete nuclear disarmament. They point out that it would take that long to dismantle the nuclear weapons in the global nuclear arsenals. When the nuclear arsenals are dismantled the NPT will be redundant. The proposal assumes, of course, that the nuclear-weapon powers will be prepared to give up their nuclear arsenals.

The objections to a 25-year extension are the same as those to an indefinite extension. It would remove the pressures on governments to move towards other essential non-proliferation measures.

In summary, a limited extension of the NPT, initially for no more than five or ten years, but with provision for further automatic, but conditional, extension would considerably improve the prospects for the establishment of an effective non-proliferation regime; an indefinite or a very long extension would considerably reduce them.

There is, therefore, a strong argument that at the 1995 Extension Conference the NPT should be extended, by consensus, by at least another five and at most ten years, with the understanding that further automatic extensions will follow if specific measures to strengthen the international non-proliferation regime are implemented.

A decision at the 1995 Extension Conference by consensus is important because the NPT contains no sanctions for violations. Action against a violator by the United Nations Security Council is, to say the least, most unlikely if the Treaty has significantly less than global support.

Pour le texte français, voir p. 54-56

Prerequisites for Achieving an Effective Non-Proliferation Regime

by

Jozef Goldblat[*]

The nuclear non-proliferation regime - in particular, the 1968 Non-Proliferation Treaty (NPT) which is the main component of the regime - has been often described by its critics as discriminatory. This description seems inappropriate, because the non-proliferation commitments have been freely contracted by independent States in the exercise of their sovereign rights to enter any international agreement; they have not been assumed under duress.

It is nevertheless undeniable, that the rights and obligations of the parties to the non-proliferation regime are asymmetrical. Indeed, an overwhelming majority of States have foregone the most destructive weapons yet invented, while tolerating possession of the same weapons by a handful of States for an undefined period of time. In addition to retaining their nuclear arsenals, the nuclear-weapon powers have kept the freedom to increase these

* Jozef Goldblat, Senior Lecturer and Research Fellow, Programme for Strategic and International Security Studies at the Geneva Graduate Institute for International Studies.

arsenals; to test and produce ever more sophisticated designs of weapons; to assist each other in developing nuclear warheads; to receive from any State the material and equipment necessary to pursue nuclear-weapon programmes; to make arrangements for deploying nuclear weapons on the territories of other States; and to decide themselves whether, and to what extent, to accept international controls over their peaceful nuclear activities. Four out of five declared nuclear-weapon powers have not ruled out the possibility of using nuclear weapons against non-nuclear-weapon Parties to the NPT. To achieve a truly effective nuclear non-proliferation regime, the present asymmetries must be removed or at least considerably attenuated.

Nuclear Arms Control

Since one of the basic articles of the NPT (Article VI) provides for measures of nuclear disarmament, most signatories consider the Treaty as a step towards a nuclear-weapon-free world. However, the sluggishness of the nuclear arms reduction process has generated doubts as to whether this understanding of the NPT's ultimate aim is shared by the nuclear-weapon powers. The US-Russian strategic arms reduction treaties - the 1991 START I and the 1993 START II - are not yet effective. Once in force, their full implementation will require at least ten years and, even then, the nuclear warheads removed from delivery systems may not be affected by the reductions. The retained long-range land- and sea-based nuclear forces will still exceed, both quantitatively and qualitatively, the levels of the 1960s, when the NPT was under negotiation. Each side will continue to possess the capability to destroy each other as well as other nations. The "secondary" nuclear-weapon powers - China, France and the United Kingdom - have done even less to fulfil their nuclear arms control obligations under the NPT. They are engaged in expanding and improving their strategic nuclear forces rather than in limiting them, and are reluctant to give up nuclear testing.

To restore confidence that the world will eventually get rid of all weapons of mass destruction, the nuclear-weapon powers should solemnly reaffirm their commitment to negotiate the elimination of nuclear arms. This reaffirmation would best be done in a common declaration of these powers (rather than in individual statements) issued before the 1995 NPT Review/Extension Conference as an official document of the United Nations Security Council. Pending negotiations for complete nuclear disarmament, the 1991 unilateral undertakings of the United States and Russia to reduce or eliminate tactical nuclear weapons should be codified in a treaty making these undertakings verifiable and more difficult to reverse. Such a treaty should be adhered to by all nuclear-weapon powers, because tactical nuclear weapons - relatively small and easily transportable - are especially dangerous from the point of view of proliferation, and because they are intended for first use in an armed conflict initiated with conventional means of warfare.

Equally important would be an adequately verified, unconditional ban on nuclear-weapon tests for all time. The ban would render it more difficult for non-nuclear-weapon States to acquire a nuclear weapon capability. It would, however, also constrain the capability of the existing nuclear-weapon powers to modernize nuclear weapons or develop new designs of such weapons, and thus perhaps mark an end to the qualitative nuclear arms race.

An effective nuclear non-proliferation regime must include nuclear-weapon delivery vehicles. Also in this case, there is an asymmetry: the Missile Technology Control Regime (MTCR), in force since 1987, denies missiles capable of carrying weapons of mass destruction to most nations, while reserving them for a few. Only a universal renunciation of the missiles covered by the MTCR could eliminate this inequality. Such an equalizing measure might pave the way towards a ban on all ballistic missiles - as proposed by President Reagan at the 1986 Reykjavik Summit Meeting - and perhaps also all nuclear-capable cruise missiles. Aircraft, the nuclear weapon delivery vehicle which would still be left in the possession of States if the "zero missile" idea were realized, are relatively slow and vulnerable, and therefore less threatening than missiles.

Nuclear Safeguards

Whereas the non-nuclear-weapon parties to the NPT are obliged to apply safeguards of the International Atomic Energy Agency (IAEA) to all their nuclear activities, the nuclear-weapon parties are not. So far, the latter have submitted to international controls only a certain number of nuclear facilities, and have done so only on a voluntary basis. This asymmetry could be reduced, if a universally applicable treaty were concluded banning the production of fissile material for nuclear weapons or other nuclear explosive devices. Nuclear and non-nuclear-weapon States would then be subject to undifferentiated verification of compliance, including inspections. International management of plutonium not destined for military uses would also have to be established for both categories of States.

According to the 1971 Model NPT Safeguards Agreement, the IAEA may conduct inspections of undeclared sites in countries suspected of non-compliance with their non-proliferation obligations. To initiate these "special" inspections, as distinguished from routine inspections, the IAEA - which does not and cannot possess its own intelligence-collecting service - must rely on information obtained from national agencies. Such information, however, which is virtually a monopoly of the technologically most developed countries, may or may not be provided; it may also be misleading. This asymmetry is difficult to remove. At the present stage, all that can be done is to establish an international pool of pertinent data gathered by earth observation satellites, and make these data accessible to all NPT parties. This would facilitate the detection of clandestine nuclear activities.

Protection of Nuclear Material and Weapons

The 1980 Convention on the Physical Protection of Nuclear Material forms part of the nuclear non-proliferation regime it obliges the parties to ensure that during international transport nuclear material for peaceful purposes is protected at an agreed level. The Parties must share

information regarding missing material in order to facilitate recovery operations. Moreover, the IAEA has published recommendations regarding the establishment and functioning of national systems for the protection of nuclear facilities and nuclear material in domestic use, transit and storage. Recent reports about fissile material being smuggled out of Russia point to the need for more stringent preventive measures. In particular, the mentioned IAEA recommendations should be incorporated in an international instrument binding on both nuclear and non-nuclear-weapon States, with the Agency given the responsibility to verify compliance.

There are no international rules for the protection of nuclear weapons -nuclear missile warheads or bombs - from falling into the hands of sub-national political or criminal groups, terrorists or foreign governments. This is a matter of worldwide concern. The appeals made at the 1990 NPT Review Conference and addressed to nuclear-weapon States, to maintain the highest standards of security and physical protection of their nuclear-weapon systems will not suffice. The nuclear-weapon powers must formally commit themselves to equip all their nuclear weapons with a mechanism rendering unauthorized use impossible.

Security Assurances

No specific obligation has been laid down in the NPT to ensure the security of non-nuclear-weapon States. In a United Nations Security Council resolution, adopted in 1968, the Soviet Union, the United Kingdom and the United States pledged assistance, in accordance with the United Nations Charter, to any non-nuclear-weapon State party to the NPT which was an object of a nuclear threat or a victim of a nuclear aggression. However, these pledges, usually referred to as "positive assurances", are patently insufficient, for they merely reaffirm the duty of United Nations Members to provide assistance to a country which has been threatened or aggressed, irrespective of the type of weapon used in aggression. Moreover, China and France, which at that time were not parties to the NPT, are not bound by this resolution.

Apart from promising some undefined action when a threat of nuclear attack has been made or an attack has already occurred, the nuclear-weapon powers have given some unilateral assurances of no use of nuclear weapons against non-nuclear-weapon States. These so-called "negative assurances" are contained in governmental statements made on different occasions, especially in connection with the establishment of nuclear-weapon-free zones. They are, however, qualified and merely declaratory.

In the post-Cold War era, the need for security assurances related to nuclear non-proliferation is less urgent than at the time when the NPT was signed. Nuclear weapons are losing their political and military value, and there is at present no danger that they would be used by a nuclear-weapon party to the NPT against a non-nuclear-weapon State. Nevertheless, nations that have forsworn nuclear weapons are entitled to obtain uniform, unconditional, and legally binding assurances that nuclear weapons would not be used against them. Such negative assurances could be given by the nuclear-weapon powers in a special United Nations Security Council resolution, possibly in conjunction with updated and reinforced positive assurances. Yet a better solution would be to incorporate both types of assurances in a multilateral treaty to be signed by all nations. Obligations under such a treaty would then be applicable not only to the declared nuclear-weapon powers, but also to the so-called "nuclear-threshold" States, those that possess a nuclear-weapon capability but refuse to join the NPT.

Pour le texte français, voir p. 57-59

The Non-Proliferation Treaty: Alternatives and Parallel Measures

by

Ahmad Kamal*

Before examining possible alternatives to the Non-Proliferation Treaty, it is necessary to identify those forces and perceptions which initially lead to the desire for nuclear weaponry or nuclear proliferation, as well as some of the essential characteristics of the NPT itself.

Regarding the first, it is to be noted that there is almost always a threat perception which cannot be answered by conventional means, either because of an asymmetry in size or capacity, or because of a lack of adequate security assurances received either through a system of alliances, or otherwise. In fact, most of the States, among the developed countries, who have the capacity but who have opted not to develop nuclear weapons, have done so because of a system of alliances which made nuclear weaponry largely redun-

* Ahmad Kamal, Ambassador, Permanent Representative of Pakistan to the United Nations Office in Geneva. Intervention at the UNIDIR/Oxford Research Group symposium of 24 August 1994. The views expressed are those of the author and do not necessarily reflect those of his country.

dant. The argument however has to be qualified by the thesis that borrowed defence is no defence. A thesis which led to the development of the French "force de frappe".

Secondly, in addition to unanswered threat perceptions, there is the entire chapter of global ambitions, which have led to the pursuit and acquisition of nuclear weaponry. While the permanent membership of the Security Council predates nuclear weapon capability in all cases but one, the fact remains that it is the five nuclear-weapon States today who are the five permanent members of the Security Council, irrespective of their true geographical size and economic weight in the world. Nuclear capacity or capability, thus appears to identify the card-carrying members of this exclusive club. Potential aspirants may feel that they need to pass a nuclear manhood test before establishing their credentials beyond any reasonable doubt.

The NPT

Much has been written about the NPT, including its pros and cons. On the plus side, there is the undoubted contribution of the NPT in containing, or rather in slowing down, horizontal nuclear proliferation to a great extent, if not vertical proliferation. On the minus side, the essential criticism has been concentrated on its discriminatory nature, which divides the world into haves and have-nots. It should be noted, though, that some of the most frontal attacks on the discriminatory nature of the Treaty have come from States whose reasons for exploiting this argument were only to use the loophole in order to build up their own nuclear capacity through a subterfuge.

The answer to the inherently discriminatory nature of the Treaty is contained in its Article VI which talks of the pursuit of nuclear disarmament in good faith, and Article IV on the peaceful applications of nuclear energy and the facilitation of the transfer of this important technology to non-nuclear-weapon States. Neither of the two objectives was ever pursued with any seriousness of purpose or intention. Between the signature of the Treaty and until recently, the nuclear-weapon States openly used the Non-Proliferation Treaty as a licence for vertical proliferation. The production of fissile materials, the actual number of warheads, and the number of tests all went up manifold, several thousand per cent in the case of fissile materials, and several hundred per cent in the case of nuclear weapons and nuclear tests. Tests, for example, were conducted increasingly, not only in contravention of the "good faith" provisions of Article VI, but were even conducted secretly in large numbers despite publicly declared moratoria. The nuclear arsenals of the two major nuclear powers exceed 1970 levels even after START II, and the other three nuclear powers are not in compliance with Article VI at all despite their lower stockpiles.

As for the transfer of the technology for the peaceful uses of nuclear energy, but for one or two strategically well-chosen and self-serving exceptions, no developing country was helped or facilitated in any serious manner in addressing the problems of energy shortages which plague the Third World, and which lie at the very basis of their underdevelopment.

In short, the NPT did not, or could not, address the problem of vertical proliferation. Nor for that matter was it successful, in any absolute terms, in preventing horizontal proliferation. The growth in the number of the so-called "threshold States" in the past 25 years of the NPT's life speaks for itself. To a great extent, this growth was because of the inexorable pressure of threat perceptions which had not been answered adequately by other means. To some extent, the growth was because of the hegemonic ambitions of some States aspiring to global status. To a significant degree also, the growth in the numbers of threshold States occurred because of the active connivance of the nuclear-weapon States themselves in the pursuit of their own foreign policy objectives, through clandestine networks either for the exchange of sensitive technical information to their own allies and outposts, or for the actual supplies of critically needed materials and parts.

If the NPT was unable to address problems of either vertical or horizontal proliferation, it was largely due to the shortcomings inherent in the Treaty itself. The most serious of these lay in the inability of the NPT to address the security problems which led to nuclear temptations in the first place. The NPT had no clauses on security assurances, and no references anywhere to the underlying causes of disputes and tensions. The NPT approach, therefore, was highly limited in concept and vision, and deconnected from the realities of the nasty world in which we live.

There was a reason for this. While the NPT spoke in its preamble of a tension free world, and thereby sought to give the impression that it would somehow address the problems of security in different regions, in actual fact it was designed to further the security interests essentially of the developed countries themselves. Behind the fine print of its drafting stood an attitude of mistrust and nuclear apartheid. "Responsible" behaviour was seen as the monopoly of the nuclear-weapon States and their allies in the Western group. The rest of the world was given short shrift, as consisting of an irresponsible mob which somehow had to be prevented from eyeing or aspiring to the exclusive privileges of a nuclear aristocracy.

The class system which was in-built in the NPT also had another purpose, namely, to enable the original nuclear-weapon States to keep a constant source of pressure on those few developed States who had now become allies, but who had been members of the opposite camp in the past. Nuclear proliferation was therefore to be prevented not only in the developing countries, but also in these developed countries within the Western group itself. The tactics however were different. In the case of developing countries the denial of technology was comprehensive and absolute. In the case of developed countries, the denial was for weaponry only; peaceful nuclear technology, including dual-use technology, continued to flow, and security assurances were extended to them under a broad nuclear umbrella to counter the need for nuclear deterrence.

Another serious shortcoming of the NPT lay in its relatively static view of the world. Nuclear-weapon States, for example, were defined as those who had manufactured or had exploded a nuclear device before 1 January 1967. The definition became irrelevant within the first four years

of the Treaty's entry into force. Not only does the Treaty contain no concept of the advent of new States to nuclear-weapon capacity, it does not contain any provisions for the break-up of existing nuclear-weapon States into smaller nuclear fragments either. The latter scenario has unrolled in front of us in the past few years, and has increased the number of countries with declared nuclear weapons on their soil and under their control, from the original five to eight already.

By and large, therefore, the Non-Proliferation Treaty is not a Treaty drafted either on the basis of any enduring principles of equal rights and obligations, or with any dynamic vision of the world. And, yet, we debate most seriously about its indefinite extension. Let us remind ourselves that the original decision to limit the first term of the Treaty to 25 years, was the result of a compromise between the nuclear-weapon States and the non-nuclear weapon States by which the discriminatory nature of the Treaty was accepted in exchange for a full evaluation after 25 years, of the implementation of Article VI and a downward movement of nuclear weapons stocks to zero levels.

Alternatives

Let me now turn to the question of alternatives. We could of course decide to recognise the inherent imperfections of the Treaty, and our own inability to bring it into line with today's world, an option which has to be discarded immediately, if only because of its defeatism. Whether we like it or not, the NPT is the only non-proliferation treaty that we have, and even if it is inadequate, that still does not justify throwing it out with the bath water. It has, after all, slowed down the horizontal spread of nuclear weapons to some degree, even if it has not been able to eliminate them totally.

An alternative option is an improvement of the Treaty by amendments, but this unfortunately is somewhat unlikely, and may even unravel the Treaty altogether. The amendment procedure is perceived to be cumbersome and difficult, though not impossible. While the more obvious shortcomings in the definitions contained in the Treaty could certainly be considered, no technical fixes can be found within the Treaty to address the essential problems of security, which it is not at all designed to answer.

A third option of an improvement by a more honest implementation of its provisions is however an easier possibility. Article IV on the peaceful uses of nuclear energy can be implemented more generously if some of the nuclear powers can somehow be prevailed upon to give up their mistrust of others, and in today's world, to abandon their search for imaginary enemies. As for Article VI, there is a window of opportunity in today's unipolar world which needs to be taken forward to its logical extreme. For one, nuclear disarmament can, and should, be pursued in good faith, and it is certainly possible to do so under effective international controls. But before that is done, the arrogance of power will have to be abandoned, and the recognition of an interlinked global village will have to sink in. Protectionist fortresses, and isolation behind ocean buffers, are not compatible with leadership, and cannot survive in a global village.

The fourth option consists of the parallel effort, which has been undertaken over the past two years, to supplement the NPT with other treaties which may somehow plug its loopholes. The Comprehensive Test Ban Treaty, the Fissile Material Convention, the Convention on Non-First Use, and even the Missile Control Technology Regime, all fall in this category. None of them, however, go to the core issues of addressing the basic security problems, without which no disarmament treaty can survive. Among other possibilities, a serious movement towards both negative and positive security assurances has to be part of this effort at supplementing the known shortcomings of the NPT.

Parallel Measures

The Extension Conference of the NPT is being held early 1995. There is much desire for an indefinite extension. We all know that the Conference in 1995 is the only forum available for extending the Treaty. If the Treaty is extended, not for an indefinite period, but for a fixed period or periods, it will lapse at the end of this fixed period or periods. Consequently, an extension of the NPT which could be relatively long, or split, or even indefinite, seems to be a logical requirement. However, before any such extension is agreed, a number of political steps would have to be taken. Some of these are:

i) Assurances by the nuclear-weapon States to reduce their nuclear weapon stocks towards a minimum level under the provisions of Article VI of the Treaty.
ii) Subsequently, the placing of these minimum stocks under an internationally managed regime so that unforeseen threats can be contained multilaterally by the international community.
iii) In the meantime, solemn assurances by the five nuclear-weapon States to amend the Treaty despite the difficulties of this course of action, so as to eliminate the built-in disparity between haves and have-nots. The technical distinction between peaceful and military programmes in the nuclear weapons states would also have to be eliminated, so that all stocks of weapon useable nuclear material could be placed under international controls.
iv) Simultaneously, efforts for the early conclusion of the Comprehensive Test Ban Treaty, the Convention on Fissile Materials, Negative Security Assurances, and a Treaty on Non-First Use.
v) Later on, the conclusion of a treaty to ban the production of weapons of mass destruction of all types for all times, including present or future generations of nuclear weapons, and their delivery systems.
vi) Finally, during the interim period, an action plan to address the problems of the so-called threshold States by:
   - Addressing the long-standing disputes, and resolving or removing the tensions, which condition their behaviour.
   - Providing them with the long-term, unconditional, and irrevocable, security assurances to which they are entitled.
   - Recognising their legitimate place as responsible

members of the world community, if only because of their commendable restraint.

- Persuading them with greater assiduity and intensity to enter into regional non-proliferation arrangements, including regional nuclear-weapons-free-zones.

Be that as it may, it is now unthinkable that these so-called threshold States, who have developed a certain nuclear capability after much effort and sacrifice, would give it up without having their legitimate security concerns addressed in real terms. Nuclear knowledge, like any other knowledge, once acquired, cannot be unlearned.

Let me turn finally to the essential and highly relevant need for recognising the nature of tensions and threat perceptions in today's world. Most of these arise either because of territorial disputes, many of which are part of the unfinished business of decolonisation; or because of ethnic disputes which are really a denial of the inherent right of self-determination of peoples, recognised in many cases by the United Nations itself; or finally because of the avaricious and hegemonic ambitions of some States straining to expand beyond their recognised borders to new frontiers which they believe are culturally or divinely ordained.

In all these cases, the issues have to be squarely and frontally addressed. History teaches us that such disputes cannot be swept under the carpet, they simmer and boil until they explode right before our eyes. If we are these days suddenly relearning the geography of Central Asia, the Balkans, and Africa, it is because grave injustices were committed in these regions in the past. Let us learn from history before we too are swept away by its inexorable forces.

Pour le texte français, voir p. 59-61

What should the Extension Conference Achieve?

by

*Miguel Marin-Bosch**

The task of the 1995 NPT Conference is twofold: to carry out the fifth five-year review of the Treaty's operation and to decide on its extension. When the NPT was negotiated in the mid-1960s no one could foresee the evolution of the international situation, let alone the dramatic changes of recent years. But the negotiators did have a clear idea of the need to review periodically the operation of the Treaty and, in the light of those reviews, to determine whether or not to extend it indefinitely. Thus the provisions of Articles VIII (para. 3) and X (para. 2).

Whereas many countries have already stated that the NPT should be extended indefinitely, others have yet to make a final decision. It seems premature to have decided to extend the NPT years before the 1995 Conference and the in-depth examination of its operation. That Conference and its ongoing preparatory process offer the international community a good opportunity to consider in detail the Treaty's operation and to chart a strategy that will ensure not only the NPT's continuity but full compliance with its provisions as well.

The situation today regarding the proliferation - vertical as well as horizontal - of nuclear weapons is very different from that of the 1960s. First, there are many more thousands of nuclear weapons now than there were 25 years ago. Second, there is much more weapons-grade nuclear material (plutonium and HEU). Third, enormous advances have been registered regarding nuclear technology in general. And fourth, the physical control of nuclear materials is far more difficult, and in some instances it seems to exceed the capabilities of the nation-State.

All of this has changed some of the NPT's basic tenets. For example, one can no longer divide the world neatly between five nuclear-weapon States (NWS) and the rest of the countries. There are nations that perhaps already have a small number of nuclear devices. Then there is South Africa, the first ex-NWS. A third category includes the de facto NWS, i.e., those States that "inherited" nuclear weapons from the former Soviet Union (Belarus, Kazakhstan and the Ukraine). And finally, some non-nuclear-weapon States (NNES) could be described as "near" NWS, either because they already have the necessary components and technology or because they can attain them easily. The foregoing constitutes one set of questions that must be addressed.

Another set of problems is derived from the fact that some of the NPT's provisions are now perceived as obsolete or much less relevant. For example, peaceful nuclear explosions were once considered to hold the key to many engineering and other civilian projects; but today, because of concern about their effects and the impossibility to distinguish between a peaceful and a military nuclear device, environmental and non-proliferation considerations have become paramount.

---

* Miguel Marin-Bosch, Ambassador, Permanent Representative of Mexico to the United Nations Office in Geneva.

But the fundamental question that the NPT parties will have to examine in 1995 is whether or not they have lived up to the bargain struck in 1970: NNWS forego the nuclear option and NWS move towards nuclear disarmament and the elimination of nuclear weapons.

Some NPT parties have described doomsday scenarios if the Treaty is not extended indefinitely and unconditionally. Others fear that such an extension might postpone indefinitely the full implementation of Article VI and thus render permanent the present temporary nuclear status of some States. The fact is that we are already facing a very delicate situation regarding nuclear proliferation.

All NPT parties, NWS and NNWS alike, must be convinced that the decision regarding its extension not only enhances their own security but also improves the non-proliferation regime in general. And that will not be an easy task. To facilitate it, the NWS should put forward the elements of a nuclear disarmament programme, including:

a) The reiteration of the goal of the total elimination of nuclear weapons;
b) Future bilateral steps between the Russian Federation and the United States with a view to reducing their nuclear arsenals beyond the levels contemplated in START I and II; and
c) The measures that China, France and the United Kingdom would be willing to take in light of the above-mentioned reductions, that is, the point at which they too will become involved in a multilateral nuclear disarmament process.

This raises the need for greater transparency in the nuclear field. Discussions regarding the NPT's Article VI must be thorough and based on hard facts, not wishful thinking. Are the existing nuclear arsenals still being improved? In other words, has the qualitative nuclear arms race finally ceased? And, if not, which NWS are still pursuing further improvements of their stockpiles and why? Unlike NWS, the nuclear activities of the NPT's NNWS parties are subject to periodic international scrutiny. The Treaty's five-year review should be used, among other things, to evaluate the activities of the NWS. And this will be all the more relevant as we approach the decision to extend it.

Moreover, it would be advisable that all NPT parties agree, sufficiently in advance of the 1995 Conference, on a series of measures aimed at bolstering the present regime on the non-proliferation of nuclear weapons. This will ensure the success of the 1995 Conference. And it can be achieved through the conclusion of a series of multilateral agreements, including a comprehensive nuclear test ban, the prohibition of the production of fissile material and legally-binding security assurances to NNWS that nuclear weapons will not be used against them nor will they be threatened with their use.

Quite obviously, some will consider the foregoing as an ambitious nuclear disarmament programme. But it is also obvious that the present international climate is conducive to it and that the NPT's provisions so require it.

For decades the nuclear arms race was seen as both a cause and an effect of East/West confrontation. Nuclear disarmament (as opposed to nuclear "arms control") was never seriously contemplated. The NPT, itself a product of the superpowers' shared concern with horizontal proliferation, speaks of the need "to further the easing of international tension and the strengthening of trust between States in order to facilitate the cessation of the manufacture of nuclear weapons, the liquidation of all their existing stockpiles, and the elimination from national arsenals of nuclear weapons and the means of their delivery". East/West tensions have certainly "eased" and trust between States has been strengthened, and yet not all countries are willing (or ready) to move towards the total elimination of nuclear weapons. This is due in part to the inertia of Cold War thinking and an attachment to nuclear postures which, although never widely accepted, are now certainly obsolete.

Pour le texte français, voir p. 61-64

The Negotiating Process

by

*Mohamed I. Shaker**

For the 1995 Conference to achieve its dual objectives of reviewing the Treaty and extending it beyond 1995 *«indefinitely ... or for an additional fixed period or periods»*, the preparatory phase is of great importance. Likewise the organisational and procedural aspects of the Conference are crucial for its success.

The Preparatory Phase and Rules of Procedure

The preparatory phase of the Conference should in principle dwell on both procedural and substantive issues. The preponderant issue is the making of the rules of procedures. Some of the most important features of the rules of procedure are elections of officers, the establishment of the Main Committees of the Conference and their terms of reference, voting and the conduct of the Conference in general.

While, generally, the rules of procedure stay the same from one Review Conference to another, proposals have been made to change the rules of procedure, particularly in view of the fact that the 1995 Conference is to be both a Review and an Extension Conference.

In this respect it may be recalled that Canada put forward a proposal by which the Conference would establish two Main Committees. A clear division of labour would be established between the two, *i.e.* one would deal with the review, the other with the extension. The mandate of the latter would be strictly limited to drafting a resolution on the future duration of the Treaty.[1]

Concerning the important issue of voting, it may be recalled that all past Review Conferences encouraged consensus, but in case the Conference had to proceed to a vote the rules of procedure indicated that a majority of the States participating at the Conference would constitute a majority. No voting has taken place in any past conferences.

With regard to the extension task of the 1995 Conference, it is quite clear from Article X.2 of the NPT that the decision to extend the Treaty shall be taken by the majority of all the Parties to the Treaty, not just those participating. The Preparatory Committee has no role to play in working out voting procedures on this particular aspect of the Treaty. There is a widespread hope that the decision on extension could also be reached by consensus, which would impart on that decision greater strength and credibility.

Conference Organisation

The success of the Conference depends to a great extent on the role played by the President, by those close to him as officials of the Conference (the so-called *friends of the President*) and by the regional groups. Moreover, in order to secure the involvement of as many Parties to the NPT as possible in the running of the Conference and in producing its final declaration, it is important that all the organs of the Conference be allowed to play the full role allotted to them by the rules of procedure of the Conference.

The President

The early choice of the President of the Conference has opened a number of opportunities and allowed him to establish contacts with the Parties to the NPT and more particularly the Depositary Governments almost a whole year before being formally elected to the post.[2]

At the Conference, the President should be accessible to all participants and sensitive to their aspirations and worries. Any assistance or help from any quarter may unexpectedly open up opportunities for breakthroughs. The President needs to strike a balance between chairing plenary meetings of the Conference and establishing personal contacts with the participating delegations. He should be able to feel the pulse of the Conference by observing the conduct of business in the Main Committees.

The President may be called upon to intervene directly in finding solutions to intricate problems. Each problem

---

* Mohamed I. Shaker is Ambassador of Egypt to the United Kingdom. He served as President of the Third NPT Review Conference which took place in 1985. He also participated in the 1975 and 1980 NPT Review Conferences as a Representative of a signatory State not yet party to the Treaty as well as in the 1990 NPT Review Conference, as a member of the Egyptian delegation.

This article was extracted from: Mohamed I. Shaker, The Negotiating Process, in: Frank Barnaby, ed. , Political Aspects of Nuclear Non-Proliferation: A North-South Divide?, *Oxford Research Group Current Decisions Report*, No. 14, July 1994, Chapter 10, pp. 47-54.

[1] The first two NPT Review Conferences of 1975 and 1980 established two Main Committees. Committee I focused on Articles I, II, III, VI and VII, the corresponding preambular paragraphs as well as security assurances. Committee II was also responsible for Article III, and for Articles IV and V. Next to these two Committees, a Drafting Committee was also set up. Its role has, however, been negligible. For the 1985 and 1990 Conferences, three Main Committees were set up, each one chaired by one of the three major regional groups. Committee I focused on Articles I, II, VI and VII, as well as security assurances, Committee II was responsible for Articles III and VII and Main Committee III for Articles IV and V. The Drafting Committee, previously chaired by the Eastern Group, was given to the Non-aligned and Neutral States. Following the Canadian proposal, Main Committee I would have three Sub-Committees along the lines of the Main Committees of the previous Review Conferences.

[2] Ambassador Jayantha Dhanapala of Sri Lanka was chosen during the second session of the Preparatory Committee in January 1994 to become the President of the 1995 Conference.

may require a different approach, something I experienced during the Third Review Conference of 1985. For example, dealing with the issue of the Israeli attack on the Iraqi reactor in June 1981, I had to convene a large meeting of interested parties and then a smaller group to agree on an acceptable formula. On the issue of Israeli-South African links, again I brought together interested parties to reach a compromise language acceptable to all. On the issue of Iranian allegations of Iraqi attacks on their nuclear installations, I met with the representatives of the two countries separately, sometimes in the presence of the UN Assistant-Secretary- General for Disarmament.[3]

But the President should also learn not to interfere too much in some circumstances. It is sometimes wise to keep a distance and let other participants at the Conference play their role until they decide to ask him for advice, assistance or intervention. Although well informed of the negotiations, I did not interfere in the 1985 negotiations on a comprehensive test ban treaty (CTBT) in the Main Committee I, while reviewing the implementation of Article VI. In this particular case I felt I should save my energies in case of a breakdown in the negotiations.

It is clear that the Conference should not be a one-man show. It is a joint effort in which *friends of the President* and the full utilisation of the Conference machinery come into play.

The Friends of the President

During the week preceding the 1985 Conference, it was clear from consultations with a number of delegations that a group of *friends of the President* should be convened to help me in the proceedings. This informal group of delegates, who acted either in their capacities as officers of the Conference or as leaders of their respective groups, met with the President frequently. It included the Chairmen of the three Main Committees, the Chairman of the Drafting Committee, representatives of the three Depositary Governments, the Chairmen of the regional groups and the Secretary General of the Conference. This *friends* practice was continued in 1990 to a certain extent.

The *friends of the President* has become a sort of informal institution of irreplaceable value. They are, as a result of their positions, main players at the conference. It is hoped that the President of the 1995 Conference will make full use of his potential *friends*. He may wish to enlarge the group to seek greater advice and assistance in such a crucial conference, but for the *friends* to be effective the group should be kept small.

As the Chairmen of the regional groups had been in the past *friends of the President*, the President in 1995 is expected to be in close touch with them even outside the framework of the periodical meeting of the *friends*.

In the past there were three major groups: the Western and Others, the Eastern European, and the Non-aligned and Neutral. Apart from the latter it is not clear whether the two others will remain the same. During the second session of the 1995 Preparatory Committee, held in New York in January 1994, no group meeting of the previously known Eastern European States took place.

The Group of the Non-aligned and Neutral States is a group to be reckoned with in the remainder of the present preparatory phase and at the 1995 Conference itself. Its strength and influence depend to a great extent on its present leadership, Indonesia, and its preparedness and willingness to play a leading role during the Conference. Based on past experience, leading members of the Non-aligned group such as Egypt, Mexico, Nigeria and others are expected to play an active and important role at the Conference in putting forward ideas and proposals and hopefully as compromise makers. They can make or break the whole exercise.

The Extension

While the substantive questions, such as regional issues, disarmament, security assurances, peaceful uses of nuclear energy and international safeguards will deserve careful review in their own right, the great question to be faced in 1995 is how long the NPT will be extended. Should it be extended indefinitely or for an additional fixed period or periods?

Many quarters including some Depositary Governments and the UN Secretary-General are strongly favouring an unlimited duration for the NPT beyond 1995. They argue that such a duration would contribute to the stability of the non-proliferation regime and allow it to evolve in new directions, further strengthening the regime.

Others believe that an extension of an unlimited duration has to be substantiated by progress in achieving, for example, a CTBT, credible security assurances and universality of adherence to the NPT. With regard to the last, Arab States may find it difficult to accept an unlimited duration in the absence of an Israeli adherence to the NPT. Likewise, North Korea's non-compliance, if it continues to persist, may also put other States in the Far East in a difficult situation.

Taking into consideration the difficulties that may stand in the way of an unlimited duration for the Treaty two main proposals have lately been put forward to extend the NPT for a further 25 years, renewable at the end of the new duration. They are cleverly put forward to overcome the difficulties that may block an agreement on an indefinite duration and with a view to foreclose the option of an "additional fixed period", at the end of which the Treaty would expire.

The first proposal, the so-called Bunn option, named after the deputy chairman of the US delegation to the CD in the late sixties, *i.e.* during the original NPT negotiations, prescribes an extension for additional fixed periods of, for instance, 25 years, with each period succeeding the preceding 25 year period automatically unless a decision to terminate the Treaty is made by the majority of the Parties

[3] It was finally resolved with the significant intervention of the Australian delegate. For a detailed account see Mohamed I. Shaker, The Legacy of the 1985 Nuclear Non-Proliferation Treaty Review Conference: The President Reflections, in: John Simpson, ed., *Nuclear Non-Proliferation: An Agenda for the 1990's*, New York, Cambridge University Press, 1987, pp.9-23.

at the end of any such period. The Conference might also specify how such a decision should be made, for example in a review conference or in a vote on a UN General Assembly resolution. This proposal may appeal to many. However, many States may wish the extended duration to be shorter than the suggested 25 years and for a fixed period.

The other proposal was put forward by the Foreign Minister of Venezuela at an international seminar for Government officials in Caracas in May 1994.[4] It may find its way to the third session of the Preparatory Committee in September 1994. The proposal is to extend the validity of the Treaty for one (or several) additional periods according to the same terms and conditions in which it was originally concluded. This would mean that the Treaty would continue to be in force for 25-year periods (or some other fixed-term periods) during which there will be Review Conferences every five years and Extension Conferences at the end of each period. The Venezuelan proposal may be of a doubtful legal nature. Its significance is that it deflects the trend in different areas of the world away from the notion of an unlimited duration of the NPT.

Whichever the direction of the Conference in this respect, the next question is how the decision on the new duration of the NPT will be made at the Conference, assuming that no agreement could be reached on that matter before the Conference. In such an eventuality, the issue of extension should be dealt with in the group of *friends of the President* instead of a Main Committee as suggested by Canada. The *friends of the President* should be, by virtue of their positions in the Conference and as leaders of their regional groups, well placed to feel the pulse of the Conference and to influence the course the conference should follow in securing a new lease on life for the NPT.

[4] Seminar sponsored by the Programme for Promoting Nuclear Non-Proliferation (PPNN) and held in cooperation with the Instituto Internacional de Estudios Avanzados in Caracas.

Pour le texte français, voir p. 64-66

The 1995 Extension Conference of the Non-Proliferation Treaty A crucial moment for multilateral disarmament efforts

by

Serge Sur[*]

The convening of a Conference as important as the NPT Extension Conference in 1995 will be a moment when multiple questions and even criticisms regarding the nuclear non-proliferation Treaty, and more generally the non-proliferation regime, will crystallize.

The imminent start of the Conference naturally brings out and emphasizes the differences between and among the interested parties, with each trying to highlight its arguments so as to maximize advantages to be gained from the Treaty. The Treaty, indeed, has a dual character. On the one hand, the universal nature of the NPT regime corresponds to the general interest of the international community, and in one way or another there is something in it for each of the parties. On the other hand, the Treaty is an agreement concluded between two different groups of States - nuclear-weapon States and non-nuclear-weapon States. The interests of these two groups of States, and leaving aside the differences within these two categories, are far from identical. It is thus hardly surprising that these different States attempt to obtain terms which would be the most favourable to them. Thus, the preparatory phase of the Conference provides an occasion to try the case of the NPT, not in a judicial sense, but in the way of a contradictory examination of merits, which precedes judgement. A case in which both opponents and defendants can express themselves, a case which, however, hopefully, would result in something more than the sum of all arguments and which would leave some real options.

The Case

We can leave aside the arguments put forward by the adversaries of the NPT, i.e. by those States which not only have not signed the treaty, but which also do not envisage signing it. Their argument is essentially based on the discriminatory character of the Treaty, the fact that it allows a few States to have a nuclear monopoly. It is giving good measure to the fact that almost all non-nuclear-weapon

[*] Serge Sur, Deputy Director of UNIDIR and Professor of the Panthéon/Assas University in Paris.

States have freely accepted the Treaty and have thereby expressed their conviction that the regime serves their interests and at the same time the interest of the international community. The vast majority of States - that is to say all NPT parties, would seem to be as good a judge as those few countries which stay aloof for reasons everybody knows, but they themselves are sometimes reluctant to expose publicly, preferring instead the ease of the general anathema. If we concentrate on the concerns of the parties, they seem to limit us to the essentials, to focus on two themes: (*a*) the inadequate implementation of article VI concerning nuclear disarmament; and (*b*) the fact that the mechanisms of the Treaty have not completely prevented proliferation.

Article VI stipulates that

Each of the Parties to the Treaty undertakes to pursue negotiations in good faith on effective measures relating to the cessation of the nuclear arms race at an early date and to nuclear disarmament, and on a Treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control.

It is often pointed out that the nuclear-weapon States have failed to move far down the road of nuclear disarmament, and that they have in fact engaged in an arms race which the NPT seems to have overseen rather than hindered. It is often argued that this is a bad omen for an indefinite and unconditional extension of the Treaty and that the nuclear-weapon States should take significant steps towards a more effective implementation of Article VI. This line of reasoning inspires several observations.

First, from a legal point of view, Article VI contains only a commitment to negotiate in good faith: it in no way obligates States to conclude specific agreements. When comparing firm and immediate agreements with promises, indefinite in time, one should not be surprised to see a certain difference in their implementation.

The obligation laid down by Article VI concerns all Treaty parties, not just nuclear-weapon States. Moreover, it is directed at all fields of disarmament, not just nuclear disarmament. To evaluate its implementation one should take into account the entirety of instruments concluded in the domain of disarmament during the last 20 years. In that respect, the balance sheet of agreements in the conventional field in Europe and in the field of chemical weapons on a universal plane is rather positive.

One can not ignore that the nuclear-weapon States, two of them in particular, engaged during the 1970's and 1980's in a quantative and qualitative arms race. However, others have not followed. In any event that arms race is now over, and has been replaced by a process of reduction and destruction. As a result the spirit of Article VI is better respected today than ten years ago. Much still remains to be done, but the trends are without contest positive.

Article VI spells out a requirement for *"strict and effective international control"*. In other words, arms control measures must have appropriate mechanisms of verification. They are the key to not only treaty compliance, but also the security of States. Security which is so intimately linked with disarmament. One cannot criticize States for failing to undertake new obligations that do not contain corresponding ways and means of verification.

Concerns with respect to the general effectiveness of the non-proliferation Treaty may be related to the above. The Treaty has slowed down or limited proliferation rather than totally prevented it. This is true, in first instance, because of its lack of universality. It is even more true in so far as certain Parties to the NPT have violated its terms or may legitimately be suspected of conducting clandestine, illegal activities. One could conclude that the NPT is a cosmetic regime which permits certain States to buy themselves a good conscience or international respectability while at the same time disregarding the obligations it contains. If that is the case, should one preserve what would be but an alibi for "shameful" proliferation?

One may acknowledge that the incontestable success of the NPT is not entirely flawless. But it would be unjust not to put them into perspective. First, the universality of the Treaty has increased, and in one case at least, that of South Africa, adherence to the Treaty has entailed prior destruction of clandestine weapons. As far as non-parties to the NPT are concerned they have to accept the pressure of this regime. None of them has thus far crossed the line of open challenge, which the public possession of nuclear weapons would constitute. They have to restrict themselves to a prudent reserve, which demonstrates a certain general effect of the non-proliferation regime. As for NPT parties which have not respected their obligations, the lot reserved to Iraq indicates that the international community is not without resolve or means. In other situations problems are more complex, however, they do not call for a renunciation of the NPT, but rather for its reinforcement. The NPT is perhaps not sufficient, but it is necessary and constitutes a mandatory point of departure.

Transcending the debates

These debates cannot be resolved by the Extension Conference alone. Parallel measures, which would in a broader sense reinforce the mechanisms of non-proliferation, are also needed. It should be recalled, in this respect, that the focus of the Conference is limited to the extension of the NPT itself. It will not consider its renegotiation, nor modification of the Treaty. Accompanying measures that might be useful must be addressed in other fora. This should help to minimize problems in 1995: the Extension Conference has no subject but the NPT itself. This is not to say that its success will not reinforce current trends in the reduction of nuclear weapons. In this context, let us briefly recall what parallel measures the other fora, i.e. the Conference on Disarmament and possibly the Security Council, would need to address.

The Conference on Disarmament has actively taken up the nuclear question, after having been kept away from the subject for many years. This is remarkable progress which one should not minimize. The agreement in principle to conclude a comprehensive nuclear test ban should also be noted in this regard. There are differences of opinion over modalities, time frames and conditions, but the process is under way and appears unstoppable in the medium term. Two conditions seem necessary: (1) that such an obligation

be contracted by all States capable of conducting nuclear tests; and (2) that it is verifiable through a mechanism accessible to all. The same holds for the prohibition of the production of fissile materials for explosive purposes, although the conclusion of such an agreement seems to have less priority, if only for technical reasons. In both cases - the comprehensive test ban and the prohibition of the production of fissile materials - one should keep in mind, however, that the risks of violations are as much, if not more, the deed of States not party to the NPT, and that their participation in regimes of this type are indispensable to success.

Finally, there remains the question of security assurances, negative or positive, to non-nuclear-weapon States. We will not examine here the question of their precise content, but rather the question of the proposed methods. The current formula is largely based on Security Council resolution 255. Should one adopt a new resolution which would reconfirm it with the acquiesence of all permanent members and which would broaden its scope? The idea is attractive, and it corresponds well to the new spirit and reinforced capacities of the Council. The mechanism would in any case be far superior to unilateral declarations which are always uncertain, and revocable as the Russian example has shown. Nevertheless, the capacities of the Security Council in the field of security should not be overestimated. This body was not designed to adopt declaratory measures which are insufficient in themselves. Moreover, one always needs a new decision to execute them in a specific case, and such a new decision is subject to the ever-present hazards of the methods of functioning of the Council. After all, through a declaration of its President on 31 January 1992, the Council condemned the proliferation of nuclear weapons as constituting a threat to peace. This has not led it to adopt a very dynamic stand in the case of North Korea. On the contrary, the idea to negotiate within the Conference on Disarmament a security assurances framework agreement that could serve as a model for binding legal obligations merits being examined in more depth.

The Options

At first glance, four options present themselves for the conclusion of the Conference. The first, the least plausible, is one of failure, one where a majority of parties pronounce themselves against any extension, or where no kind of majority could be obtained. This would lead to the end of the Treaty and the cessation of all the obligations it contains. Nobody seriously envisages this scenario unfolding. This is itself a promising sign for the Conference. A second option, which has the preference of a number of States and which will probably be at the center of discussion, is the one of indefinite extension. Without getting into the conditions and compromises this option might entail, it seems clear that such a conclusion would largely be seen as a success for multilateral disarmament efforts. Could it be obtained by a simple majority? Legally yes, but the existence of a strong minority of hostile or reserved parties would pose a problem for the regime. The search for a large consensus is a political constraint for the Conference.

Between those possibilities, the one of failure and the one of success, one may find intermediate solutions which basically involve postponement. They may pose legal questions concerning the interpretation of Article X, but these questions are not insurmountable. For instance, a third option would consist of a very short extension delay, for example five years, before reconvening a new conference to decide upon a new extension period. During this period, precise conditions which would strengthen or realise more fully the objectives of the treaty, would have to be met. Basically, however, this option is one of abandonment, of refusal to decide. Indeed, the decision on the intrinsic merits of the NPT would be referred to later. A fourth option would consist of reconducting the Treaty and perpetuating its initial formula, *i.e.* the one of 1968: The NPT would remain in force for twenty-five years and the procedure of extension would be picked up after this period. Meanwhile, the convening of review conferences every five years would be maintained. This option has certain elements of renewal. It avoids the prospect of too short an extension delay at the same time it emphasizes that the merits of the NPT need to be assessed in a given security and arms control context. It would certainly be preferable to have at one's disposal an indefinite NPT, which would constitute a base and platform for non-proliferation, and which would in and of itself constitute a security assurance for non-nuclear-weapon States.

It is clear that the motivations and objectives of the multiplicity of parties to the NPT, as well as their expectations and frustrations, are different. But they will without doubt find a common interest in its existence and in an even more comprehensive implementation of the Treaty. Different concerns can sometimes converge in a single security requirement, everybody has different ulterior designs, but why shouldn't all decide to meet on the terms of Vauvenargues' maxim: *Appuyons-nous sur les mauvais motifs pour nous conforter dans les bons desseins* (Let's lean on bad motifs to confirm our good intentions).

Pour le texte français, voir p. 67-68

Strengthening the Nuclear Non-Proliferation Regime: The 1995 NPT Extension Conference

by

Mounir Zahran*

Already today, several months prior to the convening of the NPT Review and Extension Conference, it can be said with a degree of certainty that this event will represent a milestone in the field of multilateral disarmament in particular non-proliferation, regardless of its outcome.

The NPT, which can boast the highest number of States parties of all disarmament treaties, is also the most mediatized of these treaties, and it is for this reason that much more than our shared desire to prevent and reverse the proliferation of nuclear weapons will be at stake in 1995.

Few will disagree with me if I say that the NPT has, over the years, played an important role and has had a remarkable degree of success. This success, however, has been significantly mitigated by three perplexing factors which are likely to have a determining influence on the outcome of the 1995 Conference and can be summarized as follows:

1) The failure to achieve universality
2) The failure to fulfil the provisions of Article VI
3) Nuclear transparency in the framework of confidence-building in the non-proliferation regime.

As far as universality is concerned we were all encouraged by a number of important States adhering to the Treaty over the last few years. Others have declared their intention to adhere to the NPT in the near future and a third category of countries kept silent. The unfortunate absence of a number of important States from the Treaty's membership remains a reason for concern and apprehension.

In the Middle East, Israel's continued refusal to adhere to the NPT and to subject its nuclear facilities to full-scope IAEA safeguards only serves to fuel even more suspicion about its nuclear programme. While, the international community has reacted in certain cases most vigorously to alleged challenges to the non-proliferation regime, the general conclusion seeems to be that States which abstained from joining the NPT are in a more comfortable situation.

As far as non-fulfilment of the obligations of nuclear-weapon States under the NPT's relevant articles are concerned, the situation is clear and not a great deal can be said. Nuclear disarmament has been progressing at an exceedingly slow pace, adequate negative security assurances do not exist, and it can hardly be said "that Article VI of the Treaty has been fully respected or in any way whatsoever put into practice by all recognized nuclear States, and not to speak about countries with undeclared nuclear weapons which abstained from joining the NPT.

Article VI, one of the shortest articles of the NPT clearly states that

> *Each of the Parties to the Treaty undertakes to pursue negotiations in good faith on effective measures relating to cessation of the nuclear arms race at an early date and to nuclear disarmament, and on a Treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control.*

Where are we with respect to the fulfilment of this obligation by nuclear-weapon States?

While we cannot deny that a certain amount of progress has been achieved on the bilateral level between the United States and the Russian Federation, one also cannot deny that this progress falls far short of full implementation of Article VI. One has a legitimate question to put to the other nuclear powers as to what steps they have taken to meet their obligations under Article VI. In addition we have a legitimate demand as to what are the plans and timetable for the implementation of the same article. We have no more than a very general, and probably inaccurate, idea of the nuclear arsenals of nuclear-weapon States.

Given these facts, I believe that it would not be unreasonable, with the 1995 Conference approaching, to expect a positive gesture on the part of nuclear-weapon States. Such a gesture could involve the nuclear-weapon States issuing declarations in which they lay out a detailed inventory of their nuclear arsenals. Such a declaration could be accompanied by a detailed plan, with a clear timetable for effective nuclear disarmament measures which the nuclear-weapon States are envisaging.

In the absence of reaching the objective of the NPT that is nuclear disarmament, Negative Security Assurances (NSA) in a simple and short multilaterally negotiated and legally binding instrument as well as a CTBT could illustrate in a most appropriate way that the nuclear-weapon States may finally be committed to start implementing their obligations under Article VI of the NPT.

Furthermore, it is important that any opportunity to resolve these questions effectively must be used. Given the failure, due to a lack of political will, of the CD and its Ad Hoc Committee on Negative Security Assurances so far, one must therefore explore any new avenues.

If such a political will would emerge in the coming period and before the 1995 NPT Conference the negotiation of a Protocol on NSA to be annexed to the NPT is a realistic option which could satisfy the concern of a large majority of non-nuclear-weapon States to receive such assurances

---

* Mounir Zahran, Ambassador, Permanent Representative of Egypt to the United Nations Office in Geneva.

through a multilaterally negotiated and legally binding instrument.

A Security Council resolution continues to be an option, but only as a last resort. Such a resolution would necessarily have to contain a mechanism to trigger Chapter VII of the Charter in case of non-compliance. Such an option should be studied carefully to cope with the possibility that a permanent member of the Council may exercise its right of veto in case of its defiance of the provisions of an amended version of Security Council Resolution 255 which would encompass both positive and negative security assurances in favour of non-nuclear- weapon States.

As for the idea of the CD negotiating a model agreement on Negative Security Assurances to be used as a reference to any country or group of countries wishing to conclude an agreement with nuclear weapon States on NSA; this is not a valid option, on the practical level. It is not a satisfactory solution since it would not meet the universal requirement of the non-nuclear weapon States which are parties to the NPT.

On the question of a Nuclear-Weapon Free Zone (NWFZ) in Africa, I am glad to note that much progress was registered in this field as a further contribution to the cause of nuclear disarmament. Hopefully similar progress can take place to establish a NWFZ in the Middle East. We are eager to know how far the recommendations made by the Group of Experts, which conducted a United Nations study on the subject in 1991 were put into practice, in particular that all countries in the region should adhere to NPT and/or place all their nuclear facilities under the full-scope safeguards mechanism of the IAEA as a first step towards the establishment of the said zone. However, we think that the establishment of a NWFZ in the Middle East would be, in the gradual approach, a first step towards the establishment in the same region, of a zone free from all weapons of mass-destruction.

Cut-Off

The question of halting the production of fissile materials for their use in nuclear weapons and other nuclear explosive devices is also one which can be considered as a yardstick to measure the real commitment of nuclear weapon States and countries with nuclear capabilities to engage in real nuclear disarmament provided that stocks should be taken in consideration. In other terms, a cut-off Treaty which does not pave the way to the transfer of fissile materials to international control, would not serve the NPT objective as referred to in Article VI of NPT. Declarations by the nuclear-weapon States, at an early stage, of a detailed inventory of the stockpiles in their possession would create confidence and is essential to ascertain compliance, accurate verification and a suitable atmosphere and would also significantly improve the chances of a successful 1995 Conference.

The Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT)

Opened for signature at London, Moscow and Washington: 1 July 1968
Entered into force: 5 March 1970
Depositary Governments: Russian Federation, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and United States of America

The States concluding this Treaty, hereinafter referred to as the "Parties to the Treaty",

Considering the devastation that would be visited upon all mankind by a nuclear war and the consequent need to make every effort to avert the danger of such a war and to take measures to safeguard the security of peoples,

Believing that the proliferation of nuclear weapons would seriously enhance the danger of nuclear war,

In conformity with resolutions of the United Nations General Assembly calling for the conclusion of an agreement on the prevention of wider dissemination of nuclear weapons,

Undertaking to co-operate in facilitating the application of International Atomic Energy Agency safeguards on peaceful nuclear activities,

Expressing their support for research, development and other efforts to further the application, within the framework of the International Atomic Energy Agency safeguards system, of the principle of safeguarding effectively the flow of source and special fissionable materials by use of instruments and other techniques at certain strategic points,

Affirming the principle that the benefits of peaceful applications of nuclear technology, including any technological by-products which may be derived by nuclear-weapon States from the development of nuclear explosive devices, should be available for peaceful purposes to all Parties to the Treaty, whether nuclear-weapon or non-nuclear-weapon States,

Convinced that, in furtherance of this principle, all Parties to the Treaty are entitled to participate in the fullest possible exchange of scientific information for, and to contribute alone or in co-operation with other States to, the further development of the applications of atomic energy for peaceful purposes,

Declaring their intention to achieve at the earliest possible date the cessation of the nuclear arms race and to undertake effective measures in the direction of nuclear disarmament,

Urging the co-operation of all States in the attainment of this objective,

Recalling the determination expressed by the Parties to the 1963 Treaty banning nuclear weapon tests in the atmosphere, in outer space and under water in its Preamble to seek to achieve the discontinuance of all test explosions of nuclear weapons for all time and to continue negotiations to this end,

Desiring to further the easing of international tension and the strengthening of trust between States in order to facilitate the cessation of the manufacture of nuclear weapons, the liquidation of all their existing stockpiles, and the elimination from national arsenals of nuclear weapons and the means of their delivery pursuant to a Treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control,

Recalling that, in accordance with the Charter of the United Nations, States must refrain in their international relations from the threat or use of force against the territorial integrity or political independence of any State, or in any other manner inconsistent with the Purposes of the United Nations, and that the establishment and maintenance of international peace and security are to be promoted with the least diversion for armaments of the world's human and economic resources,

Have agreed as follows:

Article I

Each nuclear-weapon State Party to the Treaty undertakes not to transfer to any recipient whatsoever nuclear weapons or other nuclear explosive devices or control over such weapons or explosive devices directly, or indirectly; and not in any way to assist, encourage, or induce any non-nuclear-weapon State to manufacture or otherwise acquire nuclear weapons or other nuclear explosive devices, or control over such weapons or explosive devices.

Article II

Each non-nuclear-weapon State Party to the Treaty undertakes not to receive the transfer from any transferor whatsoever of nuclear weapons or other nuclear explosive devices or of control over such weapons or explosive devices directly, or indirectly; not to manufacture or otherwise acquire nuclear weapons or other nuclear explosive devices; and not to seek or receive any assistance in the manufacture of nuclear weapons or other nuclear explosive devices.

Article III

1. Each non-nuclear-weapon State Party to the Treaty undertakes to accept safeguards, as set forth in an agreement to be negotiated and concluded with the International Atomic Energy Agency in accordance with the Statute of the International Atomic Energy Agency and the Agency's safeguards system, for the exclusive purpose of verification of the fulfilment of its obligations assumed under this Treaty with a view to preventing diversion of nuclear energy from peaceful uses to nuclear weapons or other nuclear explosive devices. Procedures for the safeguards required by this Article shall be followed with respect to source or special fissionable material whether it is being produced, processed or used in any principal nuclear facility or is outside any such facility. The safeguards required by this Article shall be applied on all source or special fissionable material in all peaceful nuclear activities within the territory of such State, under its jurisdiction, or carried out under its control anywhere.

2. Each State Party to the Treaty undertakes not to provide: (*a*) source or special fissionable material, or (*b*) equipment or material especially designed or prepared for the processing, use or production of special fissionable material, to any non-nuclear-weapon State for peaceful purposes, unless the source or special fissionable material shall be subject to the safeguards required by this Article.

3.The safeguards required by this Article shall be implemented in a manner designed to comply with Article IV of this Treaty, and to avoid hampering the economic or technological development of the Parties or international co-operation in the field of peaceful nuclear activities, including the international exchange of nuclear material and equipment for the processing, use or production of nuclear material for peaceful purposes in accordance with the provisions of this Article and the principle of safeguarding set forth in the Preamble of the Treaty.

4. Non-nuclear-weapon States Party to the Treaty shall conclude agreements with the International Atomic Energy Agency to meet the requirements of this Article either individually or together with other States in accordance with the Statute of the International Atomic Energy Agency. Negotiation of such agreements shall commence within 180 days from the original entry into force of this Treaty. For States depositing their instruments of ratification or accession after the 180-day period, negotiation of such agreements shall commence not later than the date of such deposit. Such agreements shall enter into force not later than eighteen months after the date of initiation of negotiations.

Article IV

1. Nothing in this Treaty shall be interpreted as affecting the inalienable right of all the Parties to the Treaty to develop research, production and use of nuclear energy for peaceful purposes without discrimination and in conformity with Articles I and II of this Treaty.

2. All the Parties to the Treaty undertake to facilitate, and have the right to participate in, the fullest possible exchange of equipment, materials and scientific and technological information for the peaceful uses of nuclear energy. Parties to the Treaty in a position to do so shall also co-operate in contributing alone or together with other States or international organizations to the further development of the applications of nuclear energy for peaceful purposes, especially in the territories of non-nuclear-weapon States Party to the Treaty, with due consideration for the needs of the developing areas of the world.

Article V

Each Party to the Treaty undertakes to take appropriate measures to ensure that, in accordance with this Treaty, under appropriate international observation and through appropriate international procedures, potential benefits from any peaceful applications of nuclear explosions will be made available to non-nuclear-weapon States Party to the Treaty on a non-discriminatory basis and that the charge to such Parties for the explosive devices used will be as low as possible and exclude any charge for research and development. Non-nuclear-weapon States Party to the Treaty shall be able to obtain such benefits, pursuant to a special international agreement or agreements, through an appropriate international body with adequate representation of non-nuclear-weapon States. Negotiations on this subject shall commence as soon as possible after the Treaty enters into force. Non-nuclear-weapon States Party to the Treaty so desiring may also obtain such benefits pursuant to bilateral agreements.

Article VI

Each of the Parties to the Treaty undertakes to pursue negotiations in good faith on effective measures relating to cessation of the nuclear arms race at an early date and to nuclear disarmament, and on a Treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control.

Article VII

Nothing in this Treaty affects the right of any group of States to conclude regional treaties in order to assure the total absence of nuclear weapons in their respective territories.

Article VIII

1. Any Party to the Treaty may propose amendments to this Treaty. The text of any proposed amendment shall be submitted to the Depositary Governments which shall circulate it to all Parties to the Treaty. Thereupon, if requested to do so by one-third or more of the Parties to the Treaty, the Depositary Governments shall convene a conference, to which they shall invite all the Parties to the Treaty, to consider such an amendment.

2. Any amendment to this Treaty must be approved by a majority of the votes of all the Parties to the Treaty, including the votes of all nuclear-weapon States Party to the Treaty and all other Parties which, on the date the amendment is circulated, are members of the Board of Governors of the International Atomic Energy Agency. The amendment shall enter into force for each Party that deposits its instrument of ratification of the amendment upon the deposit of such instruments of ratification by a majority of all the Parties, including the instruments of ratification of all nuclear-weapon States Party to the Treaty and all other Parties which, on the date the amendment is circulated, are members of the Board of Governors of the International Atomic Energy Agency. Thereafter, it shall enter into force for any other Party upon the deposit of its instrument of ratification of the amendment.

3. Five years after the entry into force of this Treaty, a conference of Parties to the Treaty shall be held in Geneva, Switzerland, in order to review the operation of this Treaty with a view to assuring that the purposes of the Preamble and the provisions of the Treaty are being realized. At intervals of five years thereafter, a majority of the Parties to the Treaty may obtain, by submitting a proposal to this effect to the Depositary Governments, the convening of further conferences with the same objective of reviewing the operation of the Treaty.

Article IX

1. This Treaty shall be open to all States for signature. Any State which does not sign the Treaty before its entry into force in accordance with paragraph 3 of this Article may accede to it at any time.

2. This Treaty shall be subject to ratification by signatory States. Instruments of ratification and instruments of accession shall be deposited with the Governments of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Union of Soviet Socialist Republics and the United States of America, which are hereby designated the Depositary Governments.

3. This Treaty shall enter into force after its ratification by the States, the Governments of which are designated Depositaries of the Treaty, and forty other States signatory to this Treaty and the deposit of their instruments of ratification. For the purposes of this Treaty, a nuclear-weapon State is one which has manufactured and exploded a nuclear weapon or other nuclear explosive device prior to 1 January, 1967.

4. For States whose instruments of ratification or accession are deposited subsequent to the entry into force of this Treaty, it shall enter into force on the date of the deposit of their instruments of ratification or accession.

5. The Depositary Governments shall promptly inform all signatory and acceding States of the date of each signature, the date of deposit of each instrument of ratification or of accession, the date of the entry into force of this Treaty, and the date of receipt of any requests for convening a conference or other notices.

6. This Treaty shall be registered by the Depositary Governments pursuant to Article 102 of the Charter of the United Nations.

Article X

1. Each Party shall in exercising its national sovereignty have the right to withdraw from the Treaty if it decides that extraordinary events, related to the subject matter of this Treaty, have jeopardized the supreme interests of its country. It shall give notice of such withdrawal to all other Parties to the Treaty and to the United Nations Security Council three months in advance. Such notice shall include a statement of the extraordinary events it regards as having jeopardized its supreme interests.

2. Twenty-five years after the entry into force of the Treaty, a conference shall be convened to decide whether the Treaty shall continue in force indefinitely, or shall be extended for an additional fixed period or periods. This decision shall be taken by a majority of the Parties to the Treaty.

Article XI

This Treaty, the English, Russian, French, Spanish and Chinese texts of which are equally authentic, shall be deposited in the archives of the Depositary Governments. Duly certified copies of this Treaty shall be transmitted by the Depositary Governments to the Governments of the signatory and acceding States.

In witness whereof the undersigned, duly authorized, have signed this Treaty.

Done in triplicate, at the cities of London, Moscow and Washington, the first day of July, one thousand nine hundred and sixty-eight.

First NPT Review Conference - Geneva, 5 - 30 May 1975

Final Declaration
of the Parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons

Preamble

The States Party to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons which met in Geneva in May 1975, in accordance with the Treaty, to review the operation of the Treaty with a view to assuring that the purposes of the Preamble and the provisions of the Treaty are being realized,

Recognizing the continuing importance of the objectives of the Treaty,

Affirming the belief that universal adherence to the Treaty would greatly strengthen international peace and enhance the security of all States,

Firmly convinced that, in order to achieve this aim, it is essential to maintain, in the implementation of the Treaty, an acceptable balance of mutual responsibilities and obligations of all States Party to the Treaty, nuclear-weapon and non-nuclear-weapon States,

Recognizing that the danger of nuclear warfare remains a grave threat to the survival of mankind,

Convinced that the prevention of any further proliferation of nuclear weapons or other nuclear explosive devices remains a vital element in efforts to avert nuclear warfare, and that the promotion of this objective will be furthered by more rapid progress towards the cessation of the nuclear arms race and the limitation and reduction of existing nuclear weapons, with a view to the eventual elimination from national arsenals of nuclear weapons, pursuant to a treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control,

Recalling the determination expressed by the Parties to seek to achieve the discontinuance of all test explosions of nuclear weapons for all time,

Considering that the trend towards détente in relations between States provides a favourable climate within which more significant progress should be possible towards the cessation of the nuclear arms race,

Noting the important role which nuclear energy can, particularly in changing economic circumstances, play in power production and in contributing to the progressive elimination of the economic and technological gap between developing and developed States,

Recognizing that the accelerated spread and development of peaceful applications of nuclear energy will, in the absence of effective safeguards, contribute to further proliferation of nuclear explosive capability,

Recognizing the continuing necessity of full co-operation in the application and improvement of International Atomic Energy Agency (IAEA) safeguards on peaceful nuclear activities,

Recalling that all Parties to the Treaty are entitled to participate in the fullest possible exchange of scientific information for, and to contribute alone or in co-operation with other States to, the further development of the applications of atomic energy for peaceful purposes,

Reaffirming the principle that the benefits of peaceful applications of nuclear technology, including any technological by-products which may be derived by nuclear-weapon States from the development of nuclear explosive devices, should be available for peaceful purposes to all Parties to the Treaty, and

Recognizing that all States Parties have a duty to strive for the adoption of tangible and effective measures to attain the objectives of the Treaty,

Declare as follows:

Purposes

The States Party to the Treaty reaffirm their strong common interest in averting the further proliferation of nuclear weapons. They reaffirm their strong support for the Treaty, their continued dedication to its principles and objectives, and their commitment to implement fully and more effectively its provisions.

They reaffirm the vital role of the Treaty in international efforts

- to avert further proliferation of nuclear weapons,

- to achieve the cessation of the nuclear arms race and to undertake effective measures in the direction of nuclear disarmament, and
- to promote co-operation in the peaceful uses of nuclear energy under adequate safeguards.

Review of Articles I and II

The review undertaken by the Conference confirms that the obligations undertaken under Articles I and II of the Treaty have been faithfully observed by all Parties. The Conference is convinced that the continued strict observance of these Articles remains central to the shared objective of averting the further proliferation of nuclear weapons.

Review of Article III

The Conference notes that the verification activities of the IAEA under Article III of the Treaty respect the sovereign rights of States and do not hamper the economic, scientific or technological development of the Parties to the Treaty or international co-operation in peaceful nuclear activities. It urges that this situation be maintained. The Conference attaches considerable importance to the continued application of safeguards under Article III, 1, on a non-discriminatory basis, for the equal benefit of all States Party to the Treaty.

The Conference notes the importance of systems of accounting for and control of nuclear material, from the standpoints both of the responsibilities of States Party to the Treaty and of co-operation with the IAEA in order to facilitate the implementation of the safeguards provided for in Article III, 1. The Conference expresses the hope that all States having peaceful nuclear activities will establish and maintain effective accounting and control systems and welcomes the readiness of the IAEA to assist States in so doing.

The Conference expresses its strong support for effective IAEA safeguards. In this context it recommends that intensified efforts be made towards the standardization and the universality of application of IAEA safeguards, while ensuring that safeguards agreements with non-nuclear-weapon States not Party to the Treaty are of adequate duration, preclude diversion to any nuclear explosive devices and contain appropriate provisions for the continuance of the application of safeguards upon re-export.

The Conference recommends that more attention and fuller support be given to the improvement of safeguards techniques, instrumentation, data-handling and implementation in order, among other things, to ensure optimum cost-effectiveness. It notes with satisfaction the establishment by the Director-General of the IAEA of a standing advisory group on safeguards implementation.

The Conference emphasizes the necessity for the States Party that have not yet done so to conclude as soon as possible safeguards agreements with the IAEA.

With regard to the implementation of Article III, 2 of the Treaty, the Conference notes that a number of States suppliers of nuclear material or equipment have adopted certain minimum, standard requirements for IAEA safeguards in connexion with their exports of certain such items to non-nuclear-weapon States not Party to the Treaty (IAEA document INFCIRC/209 and Addenda). The Conference attaches particular importance to the condition, established by those States, of an undertaking of non-diversion to nuclear weapons or other nuclear explosive devices, as included in the said requirements.

The Conference urges that:

(*a*) in all achievable ways, common export requirements relating to safeguards be strengthened, in particular by extending the application of safeguards to all peaceful nuclear activities in importing States not Party to the Treaty;

(*b*) such common requirements be accorded the widest possible measure of acceptance among all suppliers and recipients;

(*c*) all Parties to the Treaty should actively pursue their efforts to these ends.

The Conference takes note of:

(*a*) the considered view of many Parties to the Treaty that the safeguards required under Article III,2 should extend to all peaceful nuclear activities in importing States;

(*b*) (*i*) the suggestion that it is desirable to arrange for common safeguards requirements in respect of nuclear material processed, used or produced by the use of scientific and technological information transferred in tangible form to non-nuclear-weapon States not Party to the Treaty;

(*ii*) the hope that this aspect of safeguards could be further examined.

The Conference recommends that, during the review of the arrangements relating to the financing of safeguards in the IAEA which is to be undertaken by its Board of Governors at an appropriate time after 1975, the less favourable financial situation of the developing countries be fully taken into account. It recommends further that, on that occasion, the Parties to the Treaty concerned seek measures that would restrict within appropriate limits the respective shares of developing countries in safeguards costs.

The Conference attaches considerable importance, so far as safeguards inspectors are concerned, to adherence by the IAEA to Article VII. D of its Statute, prescribing, among other things, that "*due regard shall be paid... to the importance of recruiting the staff on as wide a geographical basis as possible*"; it also recommends that safeguards training be made available to personnel from all geographic regions.

The Conference, convinced that nuclear materials should be effectively protected at all times, urges that action be pursued to elaborate further, within the IAEA, concrete recommendations for the physical protection of nuclear material in use, storage and transit, including principles relating to the responsibility of States, with a view to ensuring a uniform, minimum level of effective protection for such material.

It calls upon all States engaging in peaceful nuclear activities:

(*i*) to enter into such international agreements and arrangements as may be necessary to ensure such protection; and

(*ii*) in the framework of their respective physical protection systems, to give the earliest possible effective application to the IAEA's recommendations.

Review of Article IV

The Conference reaffirms, in the framework of Article IV, 1, that nothing in the Treaty shall be interpreted as affecting, and notes with satisfaction that nothing in the Treaty has been identified as affecting, the inalienable right of all the Parties to the Treaty to develop research, production and use of nuclear energy for peaceful purposes without discrimination and in conformity with Articles I and II of the Treaty.

The Conference reaffirms, in the framework of Article IV, 2, the undertaking by all Parties to the Treaty to facilitate the fullest possible exchange of equipment, materials and scientific and technological information for the peaceful uses of nuclear energy and the right of all Parties to the Treaty to participate in such exchange and welcomes the efforts made towards that end. Noting that the Treaty constitutes a favourable framework for broadening international co-operation in the peaceful uses of nuclear energy, the Conference is convinced that on this basis, and in conformity

with the Treaty, further efforts should be made to ensure that the benefits of peaceful applications of nuclear technology should be available to all Parties to the Treaty.

The Conference recognizes that there continues to be a need for the fullest possible exchange of nuclear materials, equipment and technology, including up-to-date developments, consistent with the objectives and safeguards requirements of the Treaty. The Conference reaffirms the undertaking of the Parties to the Treaty in a position to do so to co-operate in contributing, alone or together with other States or international organizations, to the further development of the applications of nuclear energy for peaceful purposes, especially in the territories of non-nuclear-weapon States Party to the Treaty, with due consideration for the needs of the developing areas of the world. Recognizing, in the context of Article IV, 2, those growing needs of developing States the Conference considers it necessary to continue and increase assistance to them in this field bilaterally and through such multilateral channels as the IAEA and the United Nations Development Programme.

The Conference is of the view that, in order to implement as fully as possible Article IV of the Treaty, developed States Party to the Treaty should consider taking measures, making contributions and establishing programmes, as soon as possible, for the provision of special assistance in the peaceful uses of nuclear energy for developing States Party to the Treaty.

The Conference recommends that, in reaching decisions on the provision of equipment, materials, services and scientific and technological information for the peaceful uses of nuclear energy, on concessional and other appropriate financial arrangements and on the furnishing of technical assistance in the nuclear field, including co-operation related to the continuous operation of peaceful nuclear facilities, States Party to the Treaty should give weight to adherence to the Treaty by recipient States. The Conference recommends, in this connexion, that any special measures of co-operation to meet the growing needs of developing States Party to the Treaty might include increased and supplemental voluntary aid provided bilaterally or through multilateral channels such as the IAEA's facilities for administering funds-in-trust and gifts-in-kind.

The Conference further recommends that States Party to the Treaty in a position to do so, meet, to the fullest extent possible, "technically sound" requests for technical assistance, submitted to the IAEA by developing States Party to the Treaty, which the IAEA is unable to finance from its own resources, as well as such "technically sound" requests as may be made by developing States Party to the Treaty which are not Members of the IAEA.

The Conference recognizes that regional or multinational nuclear fuel cycle centres may be an advantageous way to satisfy, safely and economically, the needs of many States in the course of initiating or expanding nuclear power programmes, while at the same time facilitating physical protection and the application of IAEA safeguards, and contributing to the goals of the Treaty.

The Conference welcomes the IAEA's studies in this area, and recommends that they be continued as expeditiously as possible. It considers that such studies should include, among other aspects, identification of the complex practical and organizational difficulties which will need to be dealt with in connexion with such projects.

The Conference urges all Parties to the Treaty in a position to do so to co-operate in these studies, particularly by providing to the IAEA where possible economic data concerning construction and operation of facilities such as chemical reprocessing plants, plutonium fuel fabrication plants, waste management installations, and longer-term spent fuel storage, and by assistance to the IAEA to enable it to undertake feasibility studies concerning the establishment of regional nuclear fuel cycle centres in specific geographic regions.

The Conference hopes that, if these studies lead to positive findings, and if the establishment of regional or multinational nuclear fuel cycle centres is undertaken, Parties to the Treaty in a position to do so, will co-operate in, and provide assistance for, the elaboration and realization of such projects.

Review of Article V

The Conference reaffirms the obligation of Parties to the Treaty to take appropriate measures to ensure that potential benefits from any peaceful applications of nuclear explosions are made available to non-nuclear-weapon States Party to the Treaty in full accordance with the provisions of Article V and other applicable international obligations. In this connexion, the Conference also reaffirms that such services should be provided to non-nuclear-weapon States Party to the Treaty on a non-discriminatory basis and that the charge to such Parties for the explosive devices used should be as low as possible and exclude any charge for research and development.

The Conference notes that any potential benefits could be made available to non-nuclear-weapon States not Party to the Treaty by way of nuclear explosion services provided by nuclear-weapon States, as defined by the Treaty, and conducted under the appropriate international observation and international procedures called for in Article V and in accordance with other applicable international obligations. The Conference considers it imperative that access to potential benefits of nuclear explosions for peaceful purposes not lead to any proliferation of nuclear explosive capability.

The Conference considers the IAEA to be the appropriate international body, referred to in Article V of the Treaty, through which potential benefits from peaceful applications of nuclear explosions could be made available to any non-nuclear-weapon State. Accordingly, the Conference urges the IAEA to expedite work on identifying and examining the important legal issues involved in, and to commence consideration of, the structure and content of the special international agreement or agreements contemplated in Article V of the Treaty, taking into account the views of the Conference of the Committee on Disarmament (CCD) and the United Nations General Assembly and enabling States Party to the Treaty but not Members of the IAEA which would wish to do so to participate in such work.

The Conference notes that the technology of nuclear explosions for peaceful purposes is still at the stage of development and study and that there are a number of interrelated international legal and other aspects of such explosions which still need to be investigated.

The Conference commends the work in this field that has been carried out within the IAEA and looks forward to the continuance of such work pursuant to United Nations General Assembly resolution 3261 D (XXIX). It emphasizes that the IAEA should play the central role in matters relating to the provision of services for the application of nuclear explosions for peaceful purposes. It believes that the IAEA should broaden its consideration of this subject to encompass, within its area of competence, all aspects and implications of the practical applications of nuclear explosions for peaceful purposes. To this end it urges the IAEA to set up appropriate machinery within which intergovernmental discussion can take place and through which advice can be given on the Agency's work in this field.

The Conference attaches considerable importance to the consideration by the CCD, pursuant to United Nations General Assembly resolution 3261 D (XXIX) and taking due account of the views of the IAEA, of the arms control implications of nuclear

explosions for peaceful purposes.

The Conference notes that the thirtieth session of the United Nations General Assembly will receive reports pursuant to United Nations General Assembly resolution 3261 D (XXIX) and will provide an opportunity for States to discuss questions related to the application of nuclear explosions for peaceful purposes. The Conference further notes that the results of discussion in the United Nations General Assembly at its thirtieth session will be available to be taken into account by the IAEA and the CCD for their further consideration.

Review of Article VI

The Conference recalls the provisions of Article VI of the Treaty under which all Parties undertook to pursue negotiations in good faith on effective measures relating

- to the cessation of the nuclear arms race at an early date,
- to nuclear disarmament and
- to a treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control.

While welcoming the various agreements on arms limitation and disarmament elaborated and concluded over the last few years as steps contributing to the implementation of Article VI of the Treaty, the Conference expresses its serious concern that the arms race, in particular the nuclear arms race, is continuing unabated.

The Conference therefore urges constant and resolute efforts by each of the Parties to the Treaty, in particular by the nuclear-weapon States, to achieve an early and effective implementation of Article VI of the Treaty.

The Conference affirms the determination expressed in the preamble to the 1963 Partial Test Ban Treaty and reiterated in the preamble to the Non-Proliferation Treaty to achieve the discontinuance of all test explosions of nuclear weapons for all time. The Conference expresses the view that the conclusion of a treaty banning all nuclear weapons tests is one of the most important measures to halt the nuclear arms race. It expresses the hope that the nuclear-weapon States Party to the Treaty will take the lead in reaching an early solution of the technical and political difficulties on this issue. It appeals to these States to make every effort to reach agreement on the conclusion of an effective comprehensive test ban. To this end, the desire was expressed by a considerable number of delegations at the Conference that the nuclear-weapon States Party to the Treaty should as soon as possible enter into an agreement, open to all States and containing appropriate provisions to ensure its effectiveness, to halt all nuclear weapons tests of adhering States for a specified time, whereupon the terms of such an agreement would be reviewed in the light of the opportunity, at that time, to achieve a universal and permanent cessation of all nuclear weapons tests. The Conference calls upon the nuclear-weapon States signatories of the Treaty on the Limitation of Underground Nuclear Weapons tests, meanwhile, to limit the number of their underground nuclear weapons tests to a minimum. The Conference believes that such steps would constitute an incentive of particular value to negotiations for the conclusion of a treaty banning all nuclear weapons test explosions for all time.

The Conference appeals to the nuclear-weapon States Parties to the negotiations on the limitation of strategic arms to endeavour to conclude at the earliest possible date the new agreement that was outlined by their leaders in November 1974. The Conference looks forward to the commencement of follow-on negotiations on further limitations of, and significant reductions in, their nuclear weapons systems as soon as possible following the conclusion of such an agreement.

The Conference notes that, notwithstanding earlier progress, the CCD has recently been unable to reach agreement on new substantive measures to advance the objectives of Article VI of the Treaty. It urges, therefore, all members of the CCD Party to the Treaty, in particular the nuclear-weapon States Party, to increase their efforts to achieve effective disarmament agreements on all subjects on the agenda of the CCD.

The Conference expresses the hope that all States Party to the Treaty, through the United Nations and the CCD and other negotiations in which they participate, will work with determination towards the conclusion of arms limitation and disarmament agreements which will contribute to the goal of general and complete disarmament under strict and effective international control.

The Conference expresses the view that, disarmament being a matter of general concern, the provision of information to all governments and peoples on the situation in the field of the arms race and disarmament is of great importance for the attainment of the aims of Article VI. The Conference therefore invites the United Nations to consider ways and means of improving its existing facilities for collection, compilation and dissemination of information on disarmament issues, in order to keep all governments as well as world public opinion properly informed on progress achieved in the realization of the provisions of Article VI of the Treaty.

Review of Article VII and the Security of Non-Nuclear Weapon States

Recognizing that all States have need to ensure their independence, territorial integrity and sovereignty, the Conference emphasizes the particular importance of assuring and strengthening the security of non-nuclear-weapon States Parties which have renounced the acquisition of nuclear weapons. It acknowledges that States Parties find themselves in different security situations and therefore that various appropriate means are necessary to meet the security concerns of States Parties.

The Conference underlines the importance of adherence to the Treaty by non-nuclear-weapon States as the best means of reassuring one another of their renunciation of nuclear weapons and as one of the effective means of strengthening their mutual security.

The Conference takes note of the continued determination of the Depositary States to honour their statements, which were welcomed by the United Nations Security Council in resolution 255 (1968), that, to ensure the security of the non-nuclear-weapons States Party to the Treaty, they will provide or support immediate assistance, in accordance with the Charter, to any non-nuclear-weapon State Party to the Treaty which is a victim of an act or an object of a threat of aggression in which nuclear weapons are used.

The Conference, bearing in mind Article VII of the Treaty, considers that the establishment of internationally recognized nuclear-weapon-free zones on the initiative and with the agreement of the directly concerned States of the zone, represents an effective means of curbing the spread of nuclear weapons, and could contribute significantly to the security of those States. It welcomes the steps which have been taken toward the establishment of such zones.

The Conference, recognizes that for the maximum effectiveness of any Treaty arrangements for establishing a nuclear-weapon-free zone the co-operation of the nuclear-weapon States is necessary. At the Conference it was urged by a considerable number of delegations that nuclear-weapon States should provide, in an appropriate manner, binding security assurances to those States which become fully bound by the provisions of such regional arrangements.

At the Conference it was also urged that determined efforts

must be made especially by the nuclear weapon States Party to the Treaty, to ensure the security of all non-nuclear-weapon States Parties. To this end the Conference urges all States, both nuclear-weapon States and non-nuclear-weapon States to refrain, in accordance with the Charter of the United Nations, from the threat or the use of force in relations between States, involving either nuclear or non-nuclear-weapons. Additionally, it stresses the responsibility of all Parties to the Treaty and especially the nuclear-weapon States, to take effective steps to strengthen the security of non-nuclear-weapon States and to promote in all appropriate fora the consideration of all practical means to this end, taking into account the views expressed at this Conference.

Review of Article VIII

The Conference invites States Party to the Treaty which are Members of the United Nations to request the Secretary-General of the United Nations to include the following item in the provisional agenda of the thirty-first session of the General Assembly: "Implementation of the conclusions of the first Review Conference of the Parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons".

The States Party to the Treaty participating in the Conference propose to the Depositary Governments that a second Conference to review the operation of the Treaty be convened in 1980.

The Conference accordingly invites States Party to the Treaty which are Members of the United Nations to request the Secretary-General of the United Nations to include the following item in the provisional agenda of the thirty-third session of the General Assembly:"Implementation of the conclusions of the first Review Conference of the Parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons and establishment of a preparatory committee for the second Conference".

Review of Article IX

The five years that have passed since the entry into force of the Treaty have demonstrated its wide international acceptance. The Conference welcomes the recent progress towards achieving wider adherence. At the same time, the Conference notes with concern that the Treaty has not as yet achieved universal adherence. Therefore, the Conference expresses the hope that States that have not already joined the Treaty should do so at the earliest possible date.

Second NPT Review Conference - Geneva, 11 August - 7 September 1980

No Final Declaration.
Cf. United Nations Disarmament Yearbook, Vol. 5, 1980, pp. 126 - 147

Third NPT Review Conference - Geneva, 27 August - 21 September 1985

Final Declaration of the Parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons

The States Party to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons which met in Geneva from 27 August to 21 September 1985 to review the operation of the Treaty solemnly declare:

- their conviction that the Treaty is essential to international peace and security,
- their continued support for the objectives of the Treaty which are:
  - the prevention of proliferation of nuclear weapons or other nuclear explosive devices;
  - the cessation of the nuclear arms race, nuclear disarmament and a Treaty on general and complete disarmament;
  - the promotion of co-operation between States Parties in the field of the peaceful uses of nuclear energy,
  - the reaffirmation of their firm commitment to the purposes of the Preamble and the provisions of the Treaty,
  - their determination to enhance the implementation of the Treaty and to further strengthen its authority.

Review of the Operation of the Treaty and Recommendations

Articles I and II and preambular paragraphs 1-3

The Conference noted the concerns and convictions expressed in preambular paragraphs 1 to 3 and agreed that they remain valid. The States Party to the Treaty remain resolved in their belief in the need to avoid the devastation that a nuclear war would bring. The Conference remains convinced that any proliferation of nuclear weapons would seriously increase the danger of a nuclear war.

The Conference agreed that the strict observance of the terms of Articles I and II remains central to achieving the shared objectives of preventing under any circumstances the further proliferation of nuclear weapons and preserving the Treaty's vital contribution to peace and security, including to the peace and security of non-Parties.

The Conference acknowledged the declarations by nuclear-weapon States Party to the Treaty that they had fulfilled their obligations under Article I. The Conference further acknowledged the declarations that non-nuclear-weapon States Party to

the Treaty had fulfilled their obligations under Article II. The Conference was of the view therefore that one of the primary objectives of the Treaty had been achieved in the period under review.

The Conference also expressed deep concern that the national nuclear programmes of some States non-Party to the Treaty may lead them to obtain a nuclear weapon capability. States Party to the Treaty stated that any further detonation of a nuclear explosive device by any non-nuclear-weapon State would constitute a most serious breach of the non-proliferation objective.

The Conference noted the great and serious concerns expressed about the nuclear capability of South Africa and Israel. The Conference further noted the calls on all States for the total and complete prohibition of the transfer of all nuclear facilities, resources or devices to South Africa and Israel and to stop all exploitation of Namibian uranium, natural or enriched, until the attainment of Namibian independence.

Article III and preambular paragraphs 4 and 5

1. The Conference affirms its determination to strengthen further the barriers against the proliferation of nuclear weapons and other nuclear explosive devices to additional States. The spread of nuclear explosive capabilities would add immeasurably to regional and international tensions and suspicions. It would increase the risk of nuclear war and lessen the security of all States. The Parties remain convinced that universal adherence to the Non-Proliferation Treaty is the best way to strengthen the barriers against proliferation and they urge all States not party to the Treaty to accede to it. The Treaty and the régime of non-proliferation it supports play a central role in promoting regional and international peace and security, *inter alia*, by helping to prevent the spread of nuclear explosives. The non-proliferation and safeguards commitments in the Treaty are essential also for peaceful nuclear commerce and co-operation.

2. The Conference expresses the conviction that IAEA safeguards provide assurance that States are complying with their undertakings and assist States in demonstrating this compliance. They thereby promote further confidence among States and, being a fundamental element of the Treaty, help to strengthen their collective security. IAEA safeguards play a key role in preventing the proliferation of nuclear weapons and other nuclear explosive devices. Unsafeguarded nuclear activities in non-nuclear-weapon States pose serious proliferation dangers.

3. The Conference declares that the commitment to non-proliferation by nuclear-weapon States Party to the Treaty pursuant to Article I, by non-nuclear-weapon States Party to the Treaty pursuant to Article II, and by the acceptance of IAEA safeguards on all peaceful nuclear activities within non-nuclear-weapon States Party to the Treaty pursuant to Article III is a major contribution by those States to regional and international security. The Conference notes with satisfaction that the commitments in Articles I-III have been met and have greatly helped prevent the spread of nuclear explosives.

4. The Conference therefore specifically urges all non-nuclear-weapon States not party to the Treaty to make an international legally-binding commitment not to acquire nuclear weapons or other nuclear explosive devices and to accept IAEA safeguards on all their peaceful nuclear activities, both current and future, to verify that commitment. The Conference further urges all States in their international nuclear co-operation and in their nuclear export policies and, specifically as a necessary basis for the transfer of relevant nuclear supplies to non-nuclear-weapon States, to take effective steps towards achieving such a commitment to non-proliferation and acceptance of such safeguards by those States. The Conference expresses its view that accession to the Non-Proliferation Treaty is the best way to achieve that objective.

5. The Conference expresses its satisfaction that four of the five nuclear-weapon States have voluntarily concluded safeguards agreements with the IAEA, covering all or part of their peaceful nuclear activities. The Conference regards those agreements as further strengthening the non-proliferation régime and increasing the authority of IAEA and the effectiveness of its safeguards system. The Conference calls on the nuclear-weapon States to continue to co-operate fully with the IAEA in the implementation of these agreements and calls on IAEA to take full advantage of this co-operation. The Conference urges the People's Republic of China similarly to conclude a safeguards agreement with IAEA. The Conference recommends the continued pursuit of the principle of universal application of IAEA safeguards to all peaceful nuclear activities in all States. To this end, the Conference recognizes the value of voluntary offers and recommends further evaluation of the economic and practical possibility of extending application of safeguards to additional civil facilities in the nuclear-weapon States as and when IAEA resources permit and consideration of separation of the civil and military facilities in the nuclear-weapon States. Such an extending of safeguards will enable the further development and application of an effective régime in both nuclear-weapon States and non-nuclear-weapon States.

6. The Conference also affirms the great value to the non-proliferation régime of commitments by the nuclear-weapon States that nuclear supplies provided for peaceful use will not be used for nuclear weapons or other nuclear explosive purposes. Safeguards in nuclear-weapon States pursuant to their safeguards agreements with IAEA can verify observance of those commitments.

7. The Conference notes with satisfaction the adherence of further Parties to the Treaty and the conclusion of further safeguards agreements in compliance with the undertaking of the Treaty and recommends that:

(*a*) The non-nuclear-weapon States Party to the Treaty that have not concluded the agreements required under Article III (4) conclude such agreements with IAEA as soon as possible;

(*b*) The Director-General of IAEA intensify his initiative of submitting to States concerned draft agreements to facilitate the conclusion of corresponding safeguards agreements, and that Parties to the Treaty, in particular Depositary Parties, should actively support these initiatives;

(*c*) All States Party to the Treaty make strenuous individual and collective efforts to make the Treaty truly universal.

8. The Conference notes with satisfaction that IAEA in carrying out its safeguards activities has not detected any diversion of a significant amount of safeguarded material to the production of nuclear weapons, other nuclear explosive devices or to purposes unknown.

9. The Conference notes that IAEA safeguards activities have not hampered the economic, scientific or technological development of the Parties to the Treaty, or international co-operation in peaceful nuclear activities and it urges that this situation be maintained.

10. The Conference commends IAEA on its implementation of safeguards pursuant to this Treaty and urges it to continue to ensure the maximum technical and cost effectiveness and efficiency of its operations, while maintaining consistency with the economic and safe conduct of nuclear activities.

11. The Conference notes with satisfaction the improvement of IAEA safeguards which has enabled it to continue to apply safeguards effectively during a period of rapid growth in the

number of safeguarded facilities. It also notes that IAEA safeguards approaches are capable of adequately dealing with facilities under safeguards. In this regard, the recent conclusion of the project to design a safeguards régime for centrifuge enrichment plants and its implementation is welcomed. This project allows the application of an effective régime to all plants of this type in the territories both of nuclear-weapon States and non-nuclear-weapon States Parties to the Treaty.

12. The Conference emphasizes the importance of continued improvements in the effectiveness and efficiency of IAEA safeguards, for example, but not limited to:

(*a*) Uniform and non-discriminatory implementation of safeguards;

(*b*) The expeditious implementation of new instruments and techniques;

(*c*) The further development of methods for evaluation of safeguards effectiveness in combination with safeguards information;

(*d*) Continued increases in the efficiency of the use of human and financial resources and of equipment.

13. The Conference believes that further improvement of the list of materials and equipment which, in accordance with Article III (2) of the Treaty, calls for the application of IAEA safeguards should take account of advances in technology.

14. The Conference recommends that IAEA establish an internationally agreed effective system of international plutonium storage in accordance with Article XII(A)5 of its Statute.

15. The Conference welcomes the significant contributions made by States Parties in facilitating the application of IAEA safeguards and in supporting research, development and other supports to further the application of effective and efficient safeguards. The Conference urges that such co-operation and support be continued and that other States Parties provide similar support.

16. The Conference calls upon all States to take IAEA safeguards requirements fully into account while planning, designing and constructing new nuclear fuel cycle facilities and while modifying existing nuclear fuel cycle facilities.

17. The Conference also calls on States Parties to the Treaty to assist IAEA in applying its safeguards, *inter alia*, through the efficient operation of State systems of accounting for and control of nuclear material, and including compliance with all notification requirements in accordance with safeguards agreements.

18. The Conference welcomes the Agency's endeavours to recruit and train staff of the highest professional standards for safeguards implementation with due regard to the widest possible geographical distribution, in accordance with Article VII D of the IAEA Statute. It calls upon States to exercise their right regarding proposals of designation of IAEA inspectors in such a way as to facilitate the most effective use of safeguards manpower.

19. The Conference also commends to all States Parties the merits of establishment of international fuel cycle facilities, including multination participation, as a positive contribution to reassurance of the peaceful use and non-diversion of nuclear materials. While primarily a national responsibility, the Conference sees advantages in international co-operation concerning spent fuel storage and nuclear waste storage.

20. The Conference calls upon States Parties to continue their political, technical and financial support of the IAEA safeguards system.

21. The Conference underlines the need for IAEA to be provided with the necessary financial and human resources to ensure that the Agency is able to continue to meet effectively its safeguards responsibilities.

22. The Conference urges all States that have not done so to adhere to the Convention on the physical protection of nuclear material at the earliest possible date.

Article IV and preambular paragraphs 6 and 7

1. The Conference affirms that the NPT fosters the world-wide peaceful use of nuclear energy and reaffirms that nothing in the Treaty shall be interpreted as affecting the inalienable right of any Party to the Treaty to develop research, production and use of nuclear energy for peaceful purposes without discrimination and in conformity with Articles I and II.

2. The Conference reaffirms the undertaking by all Parties to the Treaty, in accordance with Article IV and preambular paragraphs 6 and 7, to facilitate the fullest possible exchange of equipment, materials and scientific and technological information for the peaceful uses of nuclear energy and the right of all Parties to the Treaty to participate in such exchange. In this context, the Conference recognizes the importance of services. This can contribute to progress in general and to the elimination of technological and economic gaps between the developed and developing countries.

3. The Conference reaffirms the undertaking of the Parties to the Treaty in a position to do so to co-operate in contributing, alone or together with other States or international organizations, to the further development of the applications of nuclear energy for peaceful purposes, especially in the territories of the non-nuclear-weapon States Party to the Treaty, with due consideration for the needs of the developing areas of the world. In this context the Conference recognizes the particular needs of the least developed countries.

4. The Conference requests that States Parties consider possible bilateral co-operation measures to further improve the implementation of Article IV. To this end, States Parties are requested to give in written form their experiences in this area in the form of national contributions to be presented in a report to the next Review Conference.

5. The Conference recognizes the need for more predictable long-term supply assurances with effective assurances of non-proliferation.

6. The Conference commends the recent progress which the IAEA's Committee on Assurances of Supply (CAS) has made towards agreeing a set of principles related to this matter, and expresses the hope that the Committee will complete this work soon. The Conference further notes with satisfaction the measures which CAS has recommended to the IAEA Board of Governors for alleviating technical and administrative problems in international shipments of nuclear items, emergency and back-up mechanisms, and mechanisms for the revision of international nuclear co-operation agreements and calls for the early completion of the work of CAS and the implementation of its recommendations.

7. The Conference reaffirms that in accordance with international law and applicable treaty obligations, States should fulfil their obligations under agreements in the nuclear field, and any modification of such agreements, if required, should be made only by mutual consent of the parties concerned.

8. The Conference confirms that each country's choices and decisions in the field of peaceful uses of nuclear energy should be respected without jeopardizing their respective fuel cycle policies. International co-operation in this area, including international transfer and subsequent operations, should be governed by effective assurances of non-proliferation and predictable long-term supply assurances. The issuance of related licences and authorization involved should take place in a timely fashion.

9. While recognizing that the operation and management of the back-end of the fuel cycle including nuclear waste storage are primarily a national responsibility, the Conference acknowledges

the importance for the peaceful uses of nuclear energy of international and multilateral collaboration for arrangements in this area.

10. The Conference expresses its profound concern about the Israeli military attack on Iraq's safeguarded nuclear reactor on 7 June 1981. The Conference recalls Security Council Resolution 487 of 1981, strongly condemning the military attack by Israel which was unanimously adopted by the Council and which considered that the said attack constituted a serious threat to the entire IAEA safeguards régime which is the foundation of the Non-Proliferation Treaty. The Conference also takes note of the decisions and resolutions adopted by the United Nations General Assembly and the International Atomic Energy Agency on this attack, including Resolution 425 of 1984 adopted by the General Conference of the IAEA.

11. The Conference recognizes that an armed attack on a safeguarded nuclear facility, or threat of attack, would create a situation in which the Security Council would have to act immediately in accordance with provisions of the United Nations Charter. The Conference further emphasizes the responsibilities of the Depositaries of NPT in their capacity as permanent members of the Security Council to endeavour, in consultation with the other members of the Security Council, to give full consideration to all appropriate measures to be undertaken by the Security Council to deal with the situation, including measures under Chapter VII of the United Nations Charter.

12. The Conference encourages Parties to be ready to provide immediate peaceful assistance in accordance with international law to any Party to the NPT, if it so requests, whose safeguarded nuclear facilities have been subject to an armed attack, and calls upon all States to abide by any decisions taken by the Security Council in accordance with the United Nations Charter in relation to the attacking State.

13. The Conference considers that such attacks could involve grave dangers due to the release of radioactivity and that such attacks or threats of attack jeopardize the development of the peaceful uses of nuclear energy. The Conference also acknowledges that the matter is under consideration by the Conference on Disarmament and urges co-operation of all States for its speedy conclusion.

14. The Conference acknowledges the importance of the work of the International Atomic Energy Agency (IAEA) as the principal agent for technology transfer amongst the international organizations referred to in Article IV (2) and welcomes the successful operation of the Agency's technical assistance and co-operation programmes. The Conference records with appreciation that projects supported from these programmes covered a wide spectrum of applications, related both to power and non-power uses of nuclear energy notably in agriculture, medicine, industry and hydrology. The Conference notes that the Agency's assistance to the developing States Party to the Treaty has been chiefly in the non-power uses of nuclear energy.

15. The Conference welcomes the establishment by the IAEA, following a recommendation of the First Review Conference of the Parties to the Treaty, of a mechanism to permit the channelling of extra-budgetary funds to projects additional to those financed from the IAEA Technical Assistance and Co-operation Fund. The Conference notes that this channel has been used to make additional resources available for a wide variety of projects in developing States Party to the Treaty.

16. In this context, the Conference proposes the following measures for consideration by the IAEA:

(*i*) IAEA assistance to developing countries in siting, construction, operation and safety of nuclear power projects and the associated trained manpower provision to be strengthened.

(*ii*) To provide, upon request, assistance in securing financing from outside sources for nuclear power projects in developing countries, and in particular the least developed countries.

(*iii*) IAEA assistance in nuclear planning systems for developing countries to be strengthened in order to help such countries draw up their own nuclear development plans.

(*iv*) IAEA assistance on country-specific nuclear development strategies to be further developed, with a view to identifying the application of nuclear technology that can be expected to contribute most to the development both of individual sectors and developing economies as a whole.

(*v*) Greater support for regional co-operative agreements, promoting regional projects based on regionally agreed priorities and using inputs from regional countries.

(*vi*) Exploration of the scope for multi-year, multi-donor projects financed from the extra-budgetary resources of the IAEA.

(*vii*) The IAEA's technical co-operation evaluation activity to be further developed, so as to enhance the Agency's effectiveness in providing technical assistance.

17. The Conference underlines the need for the provision to the IAEA of the necessary financial and human resources to ensure that the Agency is able to continue to meet effectively its responsibilities.

18. The Conference notes the appreciable level of bilateral co-operation in the peaceful uses of nuclear energy, and urges that States in a position to do so should continue and where possible increase the level of their co-operation in these fields.

19. The Conference urges that preferential treatment should be given to the non-nuclear-weapon States Party to the Treaty in access to or transfer of equipment, materials, services and scientific and technological information for the peaceful uses of nuclear energy, taking particularly into account needs of developing countries.

20. Great and serious concerns were expressed at the Conference about the nuclear capability of South Africa and Israel and that the development of such a capability by South Africa and Israel would undermine the credibility and stability of the non-proliferation Treaty régime. The Conference noted the demands made on all States to suspend any co-operation which would contribute to the nuclear programme of South Africa and Israel. The Conference further noted the demands made on South Africa and Israel to accede to the NPT, to accept IAEA safeguards on all their nuclear facilities and to pledge themselves not to manufacture or acquire nuclear weapons or other nuclear explosive devices.

21. The Conference recognizes the growing nuclear energy needs of the developing countries as well as the difficulties which the developing countries face in this regard, particularly with respect to financing their nuclear power programmes. The Conference calls upon States Party to the Treaty to promote the establishment of favourable conditions in national, regional and international financial institutions for financing of nuclear energy projects including nuclear power programmes in developing countries. Furthermore, the Conference calls upon the IAEA to initiate and the Parties to the Treaty to support the work of an expert group study on mechanisms to assist developing countries in the promotion of their nuclear power programmes, including the establishment of a Financial Assistance Fund.

22. The Conference recognizes that further IAEA assistance in the preparation of feasibility studies and infrastructure development might enhance the prospects for developing countries for obtaining finance, and recommends such countries as are members of the Agency to apply for such help under the Agency's

technical assistance and co-operation programmes. The Conference also acknowledges that further support for the IAEA's Small and Medium Power Reactor (SMPR) Study could help the development of nuclear reactors more suited to the needs of some of the developing countries.

23. The Conference expresses its satisfaction at the progress in the preparations for the United Nations Conference for the Promotion of International Co-operation in the Peaceful Uses of Nuclear Energy (UNCPICPUNE) and its conviction that UNCPICPUNE will fully realize its goals in accordance with the objectives of resolution 32/50 and relevant subsequent resolutions of the General Assembly for the development of national programmes of peaceful uses of nuclear energy for economic and social development, especially in the developing countries.

24. The Conference considers that all proposals related to the promotion and strengthening of international co-operation in the peaceful uses of nuclear energy which have been produced by the Third Review Conference of the NPT, be transmitted to the Preparatory Committee of the UNCPICPUNE.

Article V

1. The Conference reaffirms the obligation of Parties to the Treaty to take appropriate measures to ensure that potential benefits from any peaceful applications of nuclear explosions are made available to non-nuclear-weapon States Party to the Treaty in full accordance with the provisions of article V and other applicable international obligations, that such services should be provided to non-nuclear-weapon States Party to the Treaty on a non-discriminatory basis and that the charge to such Parties for the explosive devices used should be as low as possible and exclude any charge for research and development.

2. The Conference confirms that the IAEA would be the appropriate international body through which any potential benefits of the peaceful applications of nuclear explosions could be made available to non-nuclear-weapon States under the terms of Article V of the Treaty.

3. The Conference notes that the potential benefits of the peaceful applications of nuclear explosions have not been demonstrated and that no requests for services related to the peaceful applications of nuclear explosions have been received by the IAEA since the Second NPT Review Conference.

Article VI and preambular paragraphs 8-12

A

1. The Conference recalled that under the provisions of Article VI all parties have undertaken to pursue negotiations in good faith:

- on effective measures relating to cessation of the nuclear arms race at an early date;
- on effective measures relating to nuclear disarmament;
- on a Treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control.

2. The Conference undertook an evaluation of the achievements in respect of each aspect of the article in the period under review, and paragraphs 8 to 12 of the preamble, and in particular with regard to the goals set out in preambular paragraph 10 which recalls the determination expressed by the parties to the Partial Test Ban Treaty to:

- continue negotiations to achieve the discontinuance of all test explosions of nuclear weapons for all time.

3. The Conference recalled the declared intention of the Parties to the Treaty to achieve at the earliest possible date the cessation of the nuclear arms race and to undertake effective measures in the direction of nuclear disarmament and their urging made to all States parties to co-operate in the attainment of this objective. The Conference also recalled the determination expressed by the Parties to the 1963 Treaty banning nuclear weapons tests in the atmosphere, in outer space and under water in its preamble to seek to achieve the discontinuance of all test explosions on nuclear weapons for all time and the desire to further the easing of international tension and the strengthening of trust between States in order to facilitate the cessation of the manufacture of nuclear weapons; the liquidation of all existing stockpiles, and the elimination from national arsenals of nuclear weapons and the means of their delivery.

4. The Conference notes that the Tenth Special Session of the General Assembly of the United Nations concluded, in paragraph 50 of its Final Document, that the achievement of nuclear disarmament will require urgent negotiations of agreements at appropriate stages and with adequate measures of verification satisfactory to the States concerned for:

(*a*) Cessation of the qualitative improvement and development of nuclear-weapon systems;

(*b*) Cessation of the production of all types of nuclear weapons and their means of delivery, and of the production of fissionable material for weapons purposes;

(*c*) A comprehensive, phased programme with agreed timetables whenever feasible, for progressive and balanced reduction of stockpiles of nuclear weapons and their means of delivery, leading to their ultimate and complete elimination at the earliest possible time.

5. The Conference also recalled that in the Final Declaration of the First Review Conference, the Parties expressed the view that the conclusion of a treaty banning all nuclear-weapon tests was one of the most important measures to halt the nuclear arms race and expressed the hope that the nuclear-weapon States Party to the Treaty would take the lead in reaching an early solution of the technical and political difficulties of this issue.

6. The Conference examined developments relating to the cessation of the nuclear arms race in the period under review and noted in particular that the destructive potentials of the nuclear arsenals of nuclear-weapon States parties were undergoing continuing development, including a growing research and development component in military spending, continued nuclear testing, development of new delivery systems and their deployment.

7. The Conference noted the concerns expressed regarding developments with far-reaching implications and the potential of a new environment, space, being drawn into the arms race. In that regard the Conference also noted the fact that the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics are pursuing bilateral negotiations on a broad complex of questions concerning space and nuclear arms, with a view to achieving effective agreements aimed at preventing an arms race in space and terminating it on Earth.

8. The Conference noted with regret that the development and deployment of nuclear weapon systems had continued during the period of review.

9. The Conference also took note of numerous proposals and actions, multilateral and unilateral, advanced during the period under review by many States with the aim of making progress towards the cessation of the nuclear arms race and nuclear disarmament.

10. The Conference examined the existing situation in the light of the undertaking assumed by the Parties in Article VI to pursue negotiations in good faith on effective measures relating to cessation of the nuclear arms race at an early date and to nuclear disarmament. The Conference recalled that a stage of negotiations on the Strategic Arms Limitation Talks (SALT II) had been concluded in 1979, by the signing of the Treaty which had remained unratified. The Conference noted that both the Union of

Soviet Socialist Republics and the United States of America have declared that they are abiding by the provisions of SALT II.

11. The Conference recalled that the bilateral negotiations between the Union of Soviet Socialist Republics and the United States of America which were held between 1981 and 1983 were discontinued without any concrete results.

12. The Conference noted that bilateral negotiations between the Union of Soviet Socialist Republics and the United States of America had been held in 1985 to consider questions concerning space and nuclear arms, both strategic and intermediate-range, with all the questions considered and resolved in their interrelationship. No agreement has emerged so far. These negotiations are continuing.

13. The Conference evaluated the progress made in multilateral nuclear disarmament negotiations in the period of the Review.

14. The Conference recalled that the trilateral negotiations on a Comprehensive Test Ban Treaty, begun in 1977 between the Union of Soviet Socialist Republics, the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the United States of America, had not continued after 1980, that the Committee on Disarmament and later the Conference on Disarmament had been called upon by the General Assembly of the United Nations in successive years to begin negotiations on such a Treaty, and noted that such negotiations had not been initiated, despite the submission of draft treaties and different proposals to the Conference on Disarmament in this regard.

15. The Conference noted the lack of progress on relevant items of the agenda of the Conference on Disarmament, in particular those relating to the cessation of the nuclear arms race and nuclear disarmament, the prevention of nuclear war including all related matters and effective international arrangements to assure non-nuclear-weapon States against the use or threat of use of nuclear weapons.

16. The Conference noted that two Review Conferences had taken place since 1980, one on the Sea-bed Treaty and one on the Environmental Modification Treaty and three General Conferences of the Agency for the Prohibition of Nuclear Weapons in Latin America. In 1982, a Special United Nations General Assembly Session on Disarmament took place without any results in matters directly linked to nuclear disarmament.

17. The Conference also noted the last five years had thus not given any results concerning negotiations on effective measures relating to cessation of the nuclear arms race and to nuclear disarmament.

B

1. The Conference concluded that, since no agreements had been reached in the period under review on effective measures relating to the cessation of an arms race at an early date, on nuclear disarmament and on a Treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control, the aspirations contained in preambular paragraphs 8 to 12 had still not been met, and the objectives under Article VI had not yet been achieved.

2. The Conference reiterated that the implementation of Article VI is essential to the maintenance and strengthening of the Treaty, reaffirmed the commitment of all States Parties to the implementation of this Article and called upon the States Parties to intensify their efforts to achieve fully the objectives of the Article. The Conference addressed a call to the nuclear-weapon States Parties in particular to demonstrate this commitment.

3. The Conference welcomes the fact that the United States of America and the Union of Soviet Socialist Republics are conducting bilateral negotiations on a complex of questions concerning space and nuclear arms -both strategic and intermediate-range- with all these questions considered and resolved in their interrelationship. It hopes that these negotiations will lead to early and effective agreements aimed at preventing an arms race in space and terminating it on Earth, at limiting and reducing nuclear arms, and at strengthening strategic stability. Such agreements will complement and ensure the positive outcome of multilateral negotiations on disarmament, and would lead to the reduction of international tensions and the promotion of international peace and security. The Conference recalls that the two sides believe that ultimately the bilateral negotiations, just as efforts in general to limit and reduce arms, should lead to the complete elimination of nuclear arms everywhere.

4. The Conference urges the Conference on Disarmament, as appropriate, to proceed to early multilateral negotiations on nuclear disarmament in pursuance of paragraph 50 of the Final Document of the First Special Session of the General Assembly of the United Nations devoted to disarmament.

5. The Conference reaffirms the determination expressed in the preamble of the 1963 Partial Test Ban Treaty, confirmed in Article 1(b) of the said Treaty and reiterated in preambular paragraph 10 of the Non-Proliferation Treaty, to achieve the discontinuance of all test explosions of nuclear weapons for all time.

6. The Conference also recalls that in the Final Document of the First Review Conference, the Parties expressed the view that the conclusion of a treaty banning all nuclear weapons tests was one of the most important measures to halt the nuclear arms race. The Conference stresses the important contribution that such a treaty would make toward strengthening and extending the international barriers against the proliferation of nuclear weapons; it further stresses that adherence to such a treaty by all States would contribute substantially to the full achievement of the non-proliferation objective.

7. The Conference also took note of the appeals contained in five successive United Nations General Assembly resolutions since 1981 for a moratorium on nuclear weapons testing pending the conclusion of a Comprehensive Test Ban Treaty, and of similar calls made at this Conference. It also took note of the measure announced by the Union of Soviet Socialist Republics for a unilateral moratorium on all nuclear explosions from 6 August 1985 until 1 January 1986, which would continue beyond that date if the United States of America, for its part, refrained from carrying out nuclear explosions. The Union of Soviet Socialist Republics suggested that this would provide an example for other nuclear-weapon States and would create favourable conditions for the conclusion of a Comprehensive Test Ban Treaty and the promotion of the fuller implementation of the Non-Proliferation Treaty.

8. The Conference took note of the unconditional invitation extended by the United States of America to the Union of Soviet Socialist Republics to send observers, who may bring any equipment they deem necessary, to measure a United States of America nuclear test in order to begin a process which in the view of the United States of America would help to ensure effective verification of limitations on underground nuclear testing.

9. The Conference also took note of the appeals contained in five United Nations General Assembly resolutions since 1982 for a freeze on all nuclear weapons in quantitative and qualitative terms, which should be taken by all nuclear-weapon States or, in the first instance and simultaneously, by the Union of Soviet Socialist Republics and the United States of America on the understanding that the other nuclear-weapon States would follow their example, and of similar calls made at this Conference.

10. The Conference took note of proposals by the Union of

Soviet Socialist Republics and the United States of America for the reduction of nuclear weapons.

11. The Conference took note of proposals submitted by States Parties on a number of related issues relevant to achieving the purposes of Article VI and set out in Annex 1 to this document and in the statements made in the General Debate of the Conference.

12. The Conference reiterated its conviction that the objectives of Article VI remained unfulfilled and concluded that the nuclear-weapon States should make greater efforts to ensure effective measures for the cessation of the nuclear arms race at an early date, for nuclear disarmament and for a Treaty on general and complete disarmament under strict and effective international control.

The Conference expressed the hope for rapid progress in the United States-USSR bilateral negotiations.

The Conference except for certain States whose views are reflected in the following subparagraph deeply regretted that a comprehensive multilateral Nuclear Test Ban Treaty banning all nuclear tests by all States in all environments for all time had not been concluded so far and, therefore, called on the nuclear-weapon States Party to the Treaty to resume trilateral negotiations in 1985 and called on all the nuclear-weapon States to participate in the urgent negotiation and conclusion of such a Treaty as a matter of the highest priority in the Conference on Disarmament.

At the same time, the Conference noted that certain States Party to the Treaty, while committed to the goal of an effectively verifiable comprehensive Nuclear Test Ban Treaty, considered deep and verifiable reductions in existing arsenals of nuclear weapons as the highest priority in the process of pursuing the objectives of Article VI.

The Conference also noted the statement of the USSR, as one of the nuclear-weapon States Party to the Treaty, recalling its repeatedly expressed readiness to proceed forthwith to negotiations, trilateral and multilateral, with the aim of concluding a comprehensive Nuclear Test Ban Treaty and the submission by it of a draft Treaty proposal to this end.

Article VII and the Security of Non-Nuclear-Weapon States

1. The Conference observes the growing interest in utilizing the provisions of Article VII of the Non-Proliferation Treaty, which recognizes the right of any group of States to conclude regional treaties in order to assure the absence of nuclear weapons in their respective territories.

2. The Conference considers that the establishment of nuclear-weapon-free zones on the basis of arrangements freely arrived at among the States of the region concerned constitutes an important disarmament measure and therefore the process of establishing such zones in different parts of the world should be encouraged with the ultimate objective of achieving a world entirely free of nuclear weapons. In the process of establishing such zones, the characteristics of each region should be taken into account.

3. The Conference emphasizes the importance of concluding nuclear-weapon-free zone arrangements in harmony with internationally recognized principles, as stated in the Final Document of the First Special Session of the United Nations devoted to disarmament.

4. The Conference holds the view that, under appropriate conditions, progress towards the establishment of nuclear-weapon-free zones will create conditions more conducive to the establishment of zones of peace in certain regions of the world.

5. The Conference expresses its belief that concrete measures of nuclear disarmament would significantly contribute to creating favourable conditions for the establishment of nuclear-weapon-free zones.

6. The Conference expresses its satisfaction at the continued successful operation of the Treaty for the Prohibition of Nuclear Weapons in Latin America (Treaty of Tlatelolco). It reaffirms the repeated exhortations of the General Assembly to France, which is already a signatory of Additional Protocol I, to ratify it, and calls upon the Latin American States that are eligible to become parties to the Treaty to do so. The Conference welcomes the signature and ratification of Additional Protocol II to this Treaty by all nuclear-weapon States.

7. The Conference also notes the continued existence of the Antarctic Treaty.

8. The Conference notes the endorsement of the South Pacific Nuclear Free Zone Treaty by the South Pacific Forum on 6 August 1985 at Rarotonga and welcomes this achievement as consistent with Article VII of the Non-Proliferation Treaty. The Conference also takes note of the draft Protocols to the South Pacific Nuclear Free Zone Treaty and further notes the agreement at the South Pacific Forum that consultations on the Protocols should be held between members of the Forum and the nuclear-weapon States eligible to sign them.

9. The Conference takes note of the existing proposals and the ongoing regional efforts to achieve nuclear-weapon-free zones in different areas of the world.

10. The Conference recognizes that for the maximum effectiveness of any treaty arrangements for establishing a nuclear-weapon-free zone the co-operation of the nuclear-weapon States is necessary. In this connection, the nuclear-weapon States are invited to assist the efforts of States to create nuclear-weapon-free zones, and to enter into binding undertakings to respect strictly the status of such a zone and to refrain from the use or threat of use of nuclear weapons against the States of the zone.

11. The Conference welcomes the consensus reached by the United Nations General Assembly at its thirty-fifth session that the establishment of a nuclear-weapon-free zone in the region of the Middle East would greatly enhance international peace and security, and urges all parties directly concerned to consider seriously taking the practical and urgent steps required for the implementation of the proposal to establish a nuclear-weapon-free zone in the region of the Middle East.

12. The Conference also invites the nuclear-weapon States and all other States to render their assistance in the establishment of the zone and at the same time to refrain from any action that runs counter to the letter and spirit of United Nations General Assembly resolution 39/54.

13. The Conference considers that acceding to the Non-Proliferation Treaty and acceptance of IAEA safeguards by all States in the region of the Middle East will greatly facilitate the creation of a nuclear-weapon-free zone in the region and will enhance the credibility of the Treaty.

14. The Conference considers that the development of a nuclear weapon capability by South Africa at any time frustrates the implementation of the Declaration on the Denuclearization of Africa and that collaboration with South Africa in this area would undermine the credibility and the stability of the Non-Proliferation Treaty régime. South Africa is called upon to submit all its nuclear installations and facilities to IAEA safeguards and to accede to the Non-Proliferation Treaty. All States Parties directly concerned are urged to consider seriously taking the practical and urgent steps required for the implementation of the proposal to establish a nuclear-weapon-free zone in Africa. The nuclear-weapon States are invited to assist the efforts of States to create a nuclear-weapon-free zone in Africa, and to enter into binding undertakings to respect strictly the status of such a zone and to

refrain from the use or threat of use of nuclear weapons against the States of the zone.

15. The Conference considers that the most effective guarantee against the possible use of nuclear weapons and the danger of nuclear war is nuclear disarmament and the complete elimination of nuclear weapons. Pending the achievement of this goal on a universal basis and recognizing the need for all States to ensure their independence, territorial integrity and sovereignty, the Conference reaffirms the particular importance of assuring and strengthening the security of non-nuclear-weapon States Parties which have renounced the acquisition of nuclear weapons. The Conference recognizes that different approaches may be required to strengthen the security of non-nuclear-weapon States Parties to the Treaty.

16. The Conference underlines again the importance of adherence to the Treaty by non-nuclear-weapon States as the best means of reassuring one another of their renunciation of nuclear weapons and as one of the effective means of strengthening their mutual security.

17. The Conference takes note of the continued determination of the Depositary States to honour their statements, which were welcomed by the United Nations Security Council in resolution 255 (1968), that, to ensure the security of the non-nuclear-weapon States Parties to the Treaty, they will provide or support immediate assistance, in accordance with the Charter, to any non-nuclear-weapon State Party to the Treaty which is a victim of an act or an object of a threat of aggression in which nuclear weapons are used.

18. The Conference reiterates its conviction that, in the interest of promoting the objectives of the Treaty, including the strengthening of the security of non-nuclear-weapon States Parties, all States, both nuclear-weapon and non-nuclear-weapon States, should refrain, in accordance with the Charter of the United Nations, from the threat or the use of force in relations between States, involving either nuclear or non-nuclear weapons.

19. The Conference recalls that the Tenth Special Session of the General Assembly in paragraph 59 of the Final Document took note of the declarations made by the nuclear-weapon States regarding the assurance of non-nuclear-weapon States against the use or threat of use of nuclear weapons and urged them to pursue efforts to conclude, as appropriate, effective arrangements to assure non-nuclear-weapon States against the use or threat of use of nuclear weapons.

20. Being aware of the consultations and negotiations on effective international arrangements to assure non-nuclear-weapon States against the use or threat of use of nuclear weapons, which have been under way in the Conference on Disarmament for several years, the Conference regrets that the search for a common approach which could be included in an international legally binding instrument, has been unsuccessful. The Conference takes note of the repeatedly expressed intention of the Conference on Disarmament to continue to explore ways and means to overcome the difficulties encountered in its work and to carry out negotiations on the question of effective international arrangements to assure non-nuclear-weapon States against the use or threat of use of nuclear weapons. In this connection, the Conference calls upon all States, particularly the nuclear-weapon States, to continue the negotiations in the Conference on Disarmament devoted to the search for a common approach acceptable to all, which could be included in an international instrument of a legally binding character.

Article VIII

The States Party to the Treaty participating in the Conference propose to the Depositary Governments that a fourth Conference to review the operation of the Treaty be convened in 1990.

The Conference accordingly invites States Party to the Treaty which are Members of the United Nations to request the Secretary-General of the United Nations to include the following item in the provisional agenda of the forty-third session of the General Assembly:

"Implementation of the conclusions of the Third Review Conference of the Parties to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons and establishment of a Preparatory Committee for the fourth Conference".

Article IX

The Conference, having expressed great satisfaction that the overwhelming majority of States have acceded to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons and having recognized the urgent need for further ensuring the universality of the Treaty, appeals to all States, particularly the nuclear-weapon States and other States advanced in nuclear technology, which have not yet done so, to adhere to the Treaty at the earliest possible date.

Fourth NPT Review Conference - Geneva, 20 August - 15 September 1990

No Final Declaration.

Cf. United Nations Disarmament Yearbook, Vol. 15, 1990; and
UNIDIR Newsletter, Vol. 3, No. 3, September 1990, *"Nuclear Non-Proliferation"*

Parties to the NPT

Status as at 30 March 1994

(The dates indicated are the dates of deposits of ratifications, accessions or successions)

Afghanistan (1970)
Albania (1990)
Antigua and Barbuda (1985)
Armenia (1993)
Australia (1973)
Austria (1969)
Azerbaijan (1992)
Bahamas (1976)
Bahrain (1988)
Bangladesh (1979)
Barbados (1980)
Belarus (1993)
Belgium (1975)
Belize (1985)
Benin (1972)
Bhutan (1985)
Bolivia (1970)
Botswana (1969)
Brunei Darussalam (1985)
Bulgaria (1969)
Burkina Faso (1970)
Burundi (1971)
Cambodia (1972)
Cameroon (1969)
Canada (1969)
Cape Verde (1979)
Central African Republic (1970)
Chad (1971)
China (1992)
Colombia (1986)
Congo (1978)
Costa Rica (1970)
Côte d'Ivoire (1973)
Croatia (1992)
Cyprus (1970)
Czech Republic (1993)
Denmark (1969)
Dominica (1984)
Dominican Republic (1971)
Ecuador (1969)
Egypt (1981)
El Salvador (1972)
Equatorial Guinea (1984)
Estonia (1992)
Ethiopia (1970)
Fiji (1972)
Finland (1969)
France (1992)
Gabon (1974)
Gambia (1975)
Georgia (1994)
Germany (1975)
Ghana (1970)
Greece (1970)
Grenada (1975)
Guatemala (1970)
Guinea (1985)
Guinea-Bissau (1976)
Guyana (1993)
Haiti (1970)
Holy See (1971)
Honduras (1973)
Hungary (1969)
Iceland (1969)
Indonesia (1979)
Iran (1970)
Iraq (1969)
Ireland (1968)
Italy (1975)
Jamaica (1970)
Japan (1976)
Jordan (1970)
Kazakhstan (1994)
Kenya (1970)
Kiribati (1985)
Korea North (DPRK)(1985)*
Korea South (ROK) (1975)
Kuwait (1989)
Laos (1970)
Latvia (1992)
Lebanon (1970)
Lesotho (1970)
Liberia (1970)
Lybia (1975)
Liechtenstein (1978)
Lithuania (1991)
Luxembourg (1975)
Madagascar (1970)
Malawi (1986)
Malaysia (1970)
Maldives (1970)
Mali (1970)
Malta (1970)
Mauritania (1993)
Mauritius (1969)
Mexico (1969)
Mongolia (1969)
Morocco (1970)
Mozambique (1990)
Myanmar (1992)
Namibia (1992)
Nauru (1982)
Nepal (1070)
Netherlands (1975)
New Zealand (1969)
Nicaragua (1973)
Niger (1992)
Nigeria (1968)
Norway (1969)
Panama (1977)
Papua New Guinea (1982)
Paraguay (1970)
Peru (1970)
Philippines (1972)
Poland (1969)
Portugal (1977)
Qatar (1989)
Romania (1970)
Russian Federation (1970)
Rwanda (1975)
Saint Kitts and Nevis (1993)
Saint Lucia (1979)
Saint Vincent and the Grenadines (1984)
San Marino (1970)
Sao Tome and Principe (1983)
Saudi Arabia (1988)
Senegal (1970)
Seychelles (1985)
Sierra Leone (1975)
Singapore (1976)
Slovak Republic (1993)
Slovenia (1992)
Solomon Islands (1981)
Somalia (1970)
South Africa (1991)
Spain (1987)
Sri Lanka (1979)
Sudan (1973)
Suriname (1976)
Swaziland (1969)
Sweden (1970)
Switzerland (1977)
Syria (1969)
Taiwan (1970)
Tanzania (1991)
Thailand (1972)
Togo (1970)
Tonga (1971)
Trinidad and Tobago (1986)
Tunisia (1970)
Turkey (1980)
Tuvalu (1079)
Uganda (1982)
United Kingdom (1968)
United States of America (1970)
Uruguay (1970)
Uzbekistan (1992)
Venezuela (1975)
Viet Nam (1982)
Western Samoa (1975)
Yemen (1979)
(**Yugoslavia** (1970))
Zaire (1970)
Zambia (1991)
Zimbabwe (1991).

Non NPT Parties

Algeria, Andorra, Angola, **Argentina**, Bosnia and Herzegovina, **Brazil**, **Chile**, Comoros, **Cuba**, Djibouti, Eritrea, **India**, **Israel**, Kyrgyzstan, **Macedonia**, **Marshall Islands**, Micronesia, Moldova, **Monaco**, Oman, **Pakistan**, Palau, Serbia and Montenegro, Tajikistan, Turkmenistan, **Ukraine**, **United Arab Emirates**, Vanuatu.

Bold = member of the IAEA as of 1 September 1994. * Withdrew from membership of the Agency as of 13 June 1994.

Research Projects
Projets de recherches

ARGENTINA

ARGENTINE COUNCIL FOR INTERNATIONAL RELATIONS

(CARI)

Non-Proliferation of Nuclear Weapons

For information contact
CARI, Calle Uruguay 1037, 1° 1016 Buenos Aires, ARGENTINA, Tel. (54 1) 0071/74, Fax. (54 1) 111 490.

AUSTRALIA

PEACE RESEARCH CENTRE AUSTRALIAN NATIONAL UNIVERSITY

(PRC)

NPT 1995 Review Conference: Preparing for the Indefinite and Unconditional Extension of the NPT

Programme carried out in cooperation with the Canadian Centre for Global Security. It consists of three basic elements:

a) Policy research. The research will have two principal areas of focus: issues associated directly with the NPT itself; and issues that will bear on the NPT's extension but which do not directly stem from the Treaty.

The following studies have been planned for 1994-95:;

Procedural and Substantive Issues relating to NPT Extension; The non-proliferation/nuclear disarmament bargain (NPT article VI); Peaceful applications of nuclear energy (NPT article IV); Cut-off of the Production of and Disposal of (Surplus) Weapon-Grade Fissile Materials; Security Assurances.

b) Training for government delegations to the NPT '95 Review Conference (series of workshops and seminars to be held in 1994-95);

c) Outreach programme: public education to raise the profile of the NPT in Australia and Canada.

Co-ordinators: Dr Kevin CLEMENTS and Tariq RAUF
Starting date: 1993. Expected date of completion: 1995. Results will be published in English.
For information contact
Dr. Kevin CLEMENTS, PRC, Research School of Pacific Studies, Canberra ACT 0200, Australia, Tel. (61-6) 249-30-98/21-70, Fax. (61-6) 249 0174 or Tarq RAUF, Canadian Centre for Global Security (see under Canada).

BELARUS

DEVELOPMENT AND SECURITY RESEARCH INSTITUTE OF BELARUS

(D&S)

New Control Methods to Prevent Illegal Transfer of Nuclear Materials

Starting date: 1994.
For information contact
D&S, Minsk, Belarus, Tel. (7-0172) 264-563/208-481, Fax. (7-0172) 265124.

BELGIUM

CENTRUM VOOR POLEMOLOGIE VRIJE UNIVERSITEIT BRUSSEL

CENTER FOR POLEMOLOGY - FREE UNIVERSITY OF BRUSSELS

Nuclear Non-Proliferation and the New World Order

Researcher(s): B. VAN HEES
Starting date: November 1992. Expected date of completion: November 1994. Results will be published in Dutch (English summary).
For information contact
Benoit VANHEES, Centrum voor Polemologie, VUB, Pleinlaan, 2, 1050 Brussels, Belgium, Tel. (32 2) 641-20-28, Fax. (32 2) 641 22 82.

BRAZIL

INSTITUTO DE DEREITO INTERNACIONAL E RELAÇOES INTERNACIONAIS
UNIVERSIDADE DE SAO PAULO

Nuclear Disarmament

For information contact
Instituto de Dereito Internacional e Relaçoes Internacionais, Departamento de Direito Internacional da Faculdade, de Direito da Universidade de Sao Paulo, Largo de Sao francisco 95, 01005 Sao Paulo, SP, Brazil, Tel. (55 11) 239 3077.

CANADA

CANADIAN CENTRE FOR GLOBAL SECURITY

CENTRE CANADIEN POUR LA SECURITE MONDIALE

NPT 1995 Review Conference: Preparing for the Indefinite and Unconditional Extension of the NPT

See entry under Australia
For information contact
Dr.Tariq RAUF, Canadian Centre for Global Security, 151 Slater Street, Suite 710, Ottawa, Ontario, Canada, K1P5H3, Tel. (613) 230 7755, Fax. (613) 230 7910.

CENTRE FOR INTERNATIONAL RELATIONS

QUEEN'S UNIVERSITY

(CIR)

Post-Cold War Multilateral Export Controls and their Impact on Canada's Defence Industrial Base

Examination of changing demand and supply-side factors in the international defence market (especially within NATO), and the economic viability of Canadian defence industries in the new international defence trade climate.
Researcher(s): Dr. David G. HAGLUND, Jing-dong YUAN
Starting date: 1993. Expected date of completion: 1994. Results will be published in English.
For information contact
Dr. David G. HAGLUND, CIR, Policy Studies Building, Room 403, Kingston, Ontario K7L 3N6, Canada, Tel. (613) 545-23-81, Fax. (613) 545 68 85.

Centre for International and Strategic Studies
York University
(CISS)

Proliferation and Control of Weapons

This project examines current trends in the diffusion and proliferation of modern weapons, with particular emphasis on efforts to control weapons of mass destruction. It also concentrates on the problems of verification and compliance monitoring that are raised by the nascent supply-side regimes for arms proliferation. Via working papers and scholarly publications, the study will generate analyses to inform Canadian policy in this area.
Researcher(s): Keith KRAUSE, David MUTIMER
Starting date: 1992. Expected date of completion: 1994. Results will be published in English.
For information contact
Keith KRAUSE, CISS, 4700 Keele Street, 3rd Floor York Lanes, North York, Ontario M3J 1P3, Canada, Tel. (416) 736-51-56, Fax. (416) 736 57 52.

Propects for a Multilateral Missile Defence Regime

The authors are analyzing the present and expected proliferation of ballistic missles, and the strategic consequences of such proliferation. The possible means of detecting their presence, warning of their launching, and providing active means to intercept them will be assessed. The project concludes with a consideration of multilaterally managed systems for global surveillance and defence, as well as the sanctions that would be necessary to deter aggression by the owners of ballistic missiles.
Researcher(s): George LINDSEY, Arnold SIMONI
Starting date: 1992. Expected date of completion: 1994. Results will be published in English.
For information contact
George LINDSEY, YCISS, 4700 Keele Street, 3rd Floor York Lanes, North York, Ontario M3J 1P3, Canada, Tel. (416) 736-51-56, Fax. (416) 736 57 52.

CHINA

Program for Science and National Security Studies
Institute of Applied Physics and Computational Mathematics
(PSNSS/IAPCM)

Control of Nuclear Materials

Starting date: January 1993. Expected date of completion: December 1994.
For information contact
Dr. Li BIN, PSNSS/IAPCM, No.6 Huayuan Road, Hai-Dian District, P.O. Box 8009, Beijing 100088, People's Republic of China, Tel. (86-1) 201-44-11, Ext. 2291, Fax. (86-1) 201-01-08.

Program on Arms Control and Regional Security
Center for American Studies
Fudan University
(PACRS)

Nuclear Non-Proliferation and Control of Arms Sales

Researcher(s): Dingli SHEN, Mingquan ZHU, Yi-Nan HE
Starting date: September 1991. Expected date of completion: ongoing. Results will be published in Chinese and English.
For information contact
Dingli SHEN, PACRS, Fundan University, 220 Handan Road, Shanghai 200433, People's Republic of China, Tel. (86-21) 549-22-22, Ext. 3730, Fax. (86-21) 399-98-43.

FINLAND

Tampereen - Rauhan - ja konfliktintutkimuslaitos
Tampere Peace Research Institute
(TAPRI)

Nuclear Policies of the Successor States of the USSR

Analysis of the nuclear policies of the successor States, expecially those of Belarus, Kazakhstan and Ukraine, with special emphasis on the NTP.
Researcher(s): Olli-Pekka JALONEN
Starting date: 1993. Expected date of completion: 1994. Results will be published in English.
For information contact
Olli-Pekka JALONEN, TAPRI, Akerlundinkatu 3, P.O. Box 447, SF-33101 Tampere, Finland, Tel. (358-31) 215 6111, Fax. (358-31) 223 6620.

FRANCE

Centre de Documentation et de Recherche
sur la Paix et les Conflits
(CDRPC)

Les déchets nucléaires militaires de la France

Researcher(s): Bruno BARRILLOT, Mary DAVIS
Starting date: October 1992. Expected date of completion: Mid-1994. Results will be published in French (summary in English).
For information contact
Bruno BARRILLOT, CDRPC, B.P. 1027, F-69201 Lyon Cedex 01, France, Tel. (33) 78 36 93 03, Fax. (33) 78 36 36 83

GERMANY

Hessische Stiftung Friedens-und Konfliktforschung
Peace Research Institute Frankfurt
(HSFK/PRIF)

A Nuclear Non-Proliferation Strategy for the New Europe

The purpose of the programme is to: review events in the European non-proliferation scene; provide a reliable source of information to the public; develop an effective non-proliferation strategy for European governments; advise government specialists in the non-proliferation field; and train younger experts in the non-proliferation field.

Main programme activities consist of the publication of research reports, the organization of briefings and meetings, including programme seminars for programme collaborators of other European countries, and general networking among European non-proliferation specialists. Stipends for young scholars from Southern and Eastern Europe, as well as support for partner organizations in Eastern Europe are also provided.
Researcher(s): Harald MUELLER (Project Director), Annette SCHAPER, Matthias DEMBINSKI, Alexander KELLE, Gudrun WEIDNER.
Starting date: 1994. Expected date of completion: 1995. Results will be published in German.
For information contact
Harald MUELLER, Peace Research Institute Frankfurt (PRIF/HSFK), Leimenrode 29, 60322 Frankfurt, Germany, Tel. (069) 95 91 040, Fax. (069) 558481.

INSTITUT FÜR FRIEDENSFORSCHUNG UND SICHERHEITSPOLITIK UNIVERSITÄT HAMBURG (IFSH)

Cooperative Policies for Preventing and Controlling the Spread of Missiles and Nuclear Weapons
Researcher(s): Dr. Otfried ISCHEBECK
Starting date: 1994. Expected date of completion: 1995.
For information contact
IFSH, Falkenstein 1, 22587 Hamburg, Germany, Tel. (49-40) 86-90-54, Fax. (49-40) 866-36-15.

INTERDISZIPLINÄRE ARBEITSGRUPPE NATURWISSENSCHAFT, TECHNIK UND SICHERHEITSPOLITIK INTERDISCIPLINARY RESEARCH GROUP IN SCIENCE, TECHNOLOGY AND SECURITY POLICY (IANUS)

Optimization of Nuclear Disarmament
Researcher(s): Markus JATHE, Prof. Werner KRABS, Dr. Jürgen SCHEFFRAN
Starting date: February 1991. Expected date of completion: the end of 1994. Results will be published in German and English.
For information contact
Markus JATHE, IANUS, c/o Fachbereich Mathematik, AG 10, Technische Hochschule Darmstadt, Schlossgartenstrasse 9, D-64289 Darmstadt, Germany, Tel. (49-61-51) 16-30-16/16-28-87, Fax. (49--61-51) 16-40-11/16-43-21.

MAX-PLANCK-INSTITUT FÜR AUSLÄNDISCHES ÖFFENTLICHES RECHT UND VÖLKERRECHT MAX PLANCK INSTITUTE FOR COMPARATIVE PUBLIC LAW AND INTERNATIONAL LAW INSTITUT MAX-PLANCK DE DROIT PUBLIC COMPARE ET DE DROIT INTERNATIONAL

Extension of the Non-Proliferation Treaty - Problems and Prospects
Researcher(s): Thilo MARAUHN
Starting date: 1994. Expected date of completion: 1994. Results will be published in German.
For information contact
Max-Planck-Institut für Ausländisches Oeffentliches Recht und Völkerrecht, Berliner Strasse 48, D-69120 Heidelberg, Germany, Tel. (49-6221) 48-22-58, Fax. (49-6221) 48-22-88.

GREECE

GREEK INSTITUTE FOR INTERNATIONAL AND STRATEGIC STUDIES (GIISS)

The Proliferation of Weapons of Mass Destruction in the Eastern Mediterranean: Implications for Greece Nuclear Non-Proliferation Policy in Greece
The major point of departure for the project is that Greece is one of the European Community countries where awareness concerning issues and problems relating to nuclear proliferation is very low. This project, jointly sponsored by the Hessische Stiftung Friedens- und Konfliktforschung in Frankfurt, is intended to help redress this situation.
For information contact
GIISS, 7 Kriezotou Street, GR-10671 Athens, Greece, Tel. (30-1) 362-7878 / 362-9918, Fax. (30-1) 362 9572.

HUNGARY

HUNGARIAN INSTITUTE FOR INTERNATIONAL AFFAIRS (HIIA)

Nuclear Non-Proliferation
In cooperation with the Peace Research Institute Frankfurt.
Starting date: 1994. Expected date of completion: 1994.
For information contact
HIIA, Szilágyi Erzsébet fasor 22/c, 1125 Budapest, Hungary, Tel. (36-1) 176-46-47, Fax. (36-1) 176-43-38.

INDIA

INDIAN INSTITUTE FOR PEACE, DISARMAMENT AND ENVIRONMENTAL PROTECTION

Critical Study of Nuclear Disarmament in South-Asia: Pros and Cons.
Researcher(s): Dr. Balkrishna KURVEY
Starting date: January 1994. Expected date of completion: January 1996. Results will be published in English.
For information contact
Dr. Balkrishna KURVEY, Indian Institute for Peace, Disarmament and Environmental Protection, 537, Sakkardara Road, Nagpur 440 009, India, Tel. (91-712) 458-06, Fax. (91-712) 72-23-37.

INTERNATIONAL CENTRE FOR PEACE INITIATIVES (ICPI)

India and the Non-Proliferation of Ballistic Missiles
The project examines conflicts between MTCR and non-MTCR countries with special reference to India which is a missile capable State. The objective is to propose universally acceptable ideas for a ballistic missile free world. Research undertaken for: Federation of American Scientists, Washington
Researcher(s): Sundeep WASLEKAR, V.M. SATHISH
Starting date: November 1993. Expected date of completion: April 1994. Results will be published in English.
For information contact
Sundeep WASLEKAR, ICPI, B-704 Montana, Lokhandwala Complex, Andheri West, Bombay 400 058, India, Tel. (91-22) 626-56-72, Fax. (91-22) 262-42-02

RAJIV GANDHI FOUNDATION

(RGF)

Nuclear Disarmament

Researcher(s): Maharajkrishan RASGOTRA, V. RAMACHANDRAN, Kanti Prasad BAJPAI, Varun SAHNI

Starting date: May 1993. Expected date of completion: September 1995. Results will be published in English.

For information contact

Maharajkrishan RASGOTRA, RGF, Jawahar Bhawan, Dr Rajendra Prasad Road, New Delhi 110 001, India, Tel. (91-011) 331-24-58, Fax. (91-011) 375-51-19.

UNITED SERVICE INSTITUTION OF INDIA

(USI)

Non-Proliferation of Nuclear Weapons in South Asia

For information contact

USI, 116 Kashmir House, Rajaji Marg, New Delhi - 110 011, INDIA, Tel. (91-11) 301 - 5828.

ISRAEL

JAFFE CENTER FOR STRATEGIC STUDIES

(JCSS)

Arms Control in the Middle East

Researcher(s): Dr. Shai FELDMAN

Starting date: the fall of 1990. Expected date of completion: 1994. Results will be published in English and Hebrew.

For information contact

Dr. Shai FELDMAN, JCSS, Tel Aviv University, Ramat Aviv 69978, Israel, Tel. (972-3) 545 99 26, Fax. (972-3) 541-14-04.

Non-Conventional Proliferation in the Middle East

Starting date: 1993. Expected date of completion: 1995.

For information contact

JCSS, Ramat Aviv, P.O. Box 39040, Tel Aviv 69978, Israel, Tel. (972-3) 64-24-571, Fax. (972-3) 64-22-404.

KOREA, REPUBLIC OF

KOREAN INSTITUTE FOR DEFENSE ANALYSES

(KIDA)

Arms Control Programme

Analysis of international rules on NBC weapons and missiles as well as their effects on the Korean peninsula. The programme also examines the development of South Korea's negotiation strategies toward North Korea and mutual effective regimes of inspection and verification for nuclear, chemical, and biological weapons including long-range missiles.

Research on «Measures for South-North Korean Nuclear and Bio-Chemical Weapons Control» and «Measures for South-North Mutual Nuclear Inspection and Operational Directives for the Joint Nuclear Commission» is also being carried out.

Starting date: 1994.

For information contact

KIDA, P.O. Box 250, Chong Ryang, Seoul 130-650, Republic of Korea, Tel. (82-2) 967-49-11, Fax. (82-2) 965 32 95.

RESEARCH INSTITUTE FOR NATIONAL UNIFICATION

(RINU)

NPT Extention and South Korea's Nuclear Policy

Examines and suggests nuclear policy options for South Korea in view of the NPT Conference in 1995.

Researcher(s): Seong W. CHEON

Starting date: January 1994. Expected date of completion: October 1994. Results will be published in Korean.

For information contact

Seong W. CHEON, RINU, C.P.O. Box 8232, Seoul 100-692, Korea, Republic of, Tel. (82-2) 232-47-25/234-91-13, Fax. (82-2) 232-53-41.

MEXICO

CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

(CRI)

The Treaty of Rarotonga and Perspectives for Nuclear Weapon Free Zones

For information contact

CRI, Facultad de Ciencias Politicas y Sociales, Ciudad Universitario, Circuito Cultural, Mexico DF 04510, Mexico, Tel. 655 13 44 / 655 65 11 (Exts. 7961, 7957).

NEW ZEALAND

CENTRE FOR PEACE STUDIES

(CPS)

Aspects of New Zealand's Nuclear Policy

The history of New Zealand's nuclear policy is being investigated through studies of government files not yet in the public domain, but released under New Zealand's Official Information Act.

Researcher(s): Dr. Robert WHITE

Starting date: 1988. Expected date of completion: 1994. Results will be published in English.

For information contact

Dr. Robert WHITE, CPS, Private Bag 92019, Auckland, New Zealand, Tel. (64-9) 373-79-99, Fax. (64-9) 373-74-45.

RUSSIAN FEDERATION

CENTER FOR STRATEGIC AND GLOBAL STUDIES

RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

(CSGS)

Illegal Cross-Border Flows of Nuclear Components from the ex-USSR

Starting date: 1993. Expected date of completion: 1996. Results will be published in Russian.

For information contact

Prof. Leonid FITUNI, CSGS, Spiridonovka Street 30/1, Moscow 103001, Russian Federation, Tel. (7-095) 290-27-52, Fax. (7-095) 202-07-86.

Foreign Policy Association

(FPA)

Non-Proliferation of Weapons of Mass Destruction

Examines the classification of weapons of mass destruction and the problem of limiting dual-purpose technologies.

Researcher(s): Gennadi LEDNEV, Boris MAKEEV, Valery YARYNICH

Starting date: January 1994. Expected date of completion: December 1994.

For information contact

Gennadi LEDNEV, FPA, IMEMO, Russian Academy of Sciences, Profsoyusnaya Street 23, Moscow 117859, Russian Federation, Tel. (7-095) 120-89-91, Fax. (7-095) 310-70-27.

Institute of State and Law

Russian Academy of Sciences

International Legal Problems of Disarmament and Collective Security in the Commonwealth of Independent States

The project will be considering the most urgent international security issues in Russia, which have been insufficiently analyzed either by Russia or foreign scholars. For instance, problems connected with the implementation of the Treaty of Collective Security (1992), non-proliferation of nuclear weapons, materials and technologies on the territory of the ex-USSR, etc.

Researcher(s): Gennady A. SHEVCHENKO

Starting date: 1994. Expected date of completion: 1996. Results will be published in Russian.

For information contact

Gennady A. SHEVCHENKO, Institute of State and Law, Frunzenskaya Nabereznaya 28, 119146 Moscow, Russian Federation, Tel. (7-095) 242-36-24.

SPAIN

Unidad de Investigacion sobre Seguridad y Cooperacion Internacional Universidad Complutense

(UNISCI)

Nuclear Non-Proliferation

Researcher(s): Prof. Antonio MARQUINA, Vicente GARRIDO

Starting date: 1992. Expected date of completion: 1994. Results will be published in Spanish and English.

For information contact

UNISCI, Facultad de CC Politicas, Departamento de Estudios Internacionales, Campus de Somosaguas, 28223 Madrid, Spain, Tel. (34-1) 394-29-24, Fax. (34-1) 394-26-55.

SWEDEN

Stockholm International Peace Research Institute

(SIPRI)

Nuclear Non-Proliferation

In addition to its regular coverage of nuclear weapons and arms control issues in the *SIPRI Yearbook*, the Institute has two studies relating to nuclear proliferation: (1) Nuclear Weapons after a comprehensive Test Ban: Implications for Modernization, Implementation, and Proliferation; and (2) Technology and the Proliferation of Nuclear Weapons.

Project leaders: Eric ARNETT and Richard KOKOSKI.

Starting date: 1994. Expected date of completion: 1994.

For information contact

SIPRI, Pipers väg 28, S-171 73 Solna, Sweden, Tel. (46-8) 655 9720, Fax. (46-8) 655 9733.

SWITZERLAND

United Nations Institute for Disarmament Research

Institut des Nations Unies pour la Recherche sur le Désarmement

(UNIDIR)

The NPT and Security Assurances

This project examines security assurances to prevent further nuclear weapon proliferation. It comprises an analysis of positive as well as negative assurances; advantages and disadvantages of a possible merger of such assurances for parties to the NPT and denuclearized zone arrangements; and the kind of document that would be needed to incorporate agreed security assurances.

Starting date: 1995. Expected date of completion: 1995. Results will be published in English.

For information contact

UNIDIR, Palais des Nations, CH-1211 Geneva 10, Switzerland, Tel. (41-22) 917-42-93/42-92/42-53, Fax. (41-22) 917 0176, E-mail: Internet, unidir.unidir@itu.ch.

UKRAINE

National Institute for Strategic Studies

Dnepropetrovsk Branch

(NISS)

Analysis and Elaboration of Military-Strategic Stability of Ukraine under Conditions of Arms Reductions

Researcher(s): Alexandr POPOV, Alexey IZHAK, Yury KOZINCHENKO, Yury SHCHERBAKOV, Nikolay ZEMLYANOI

Starting date: 1992. Expected date of completion: 1995.

Conception of Ukraine's Participation in the International Process of Arms Reduction and Arms Control

The project is aimed to give the Ukrainian Leadership a conception of the country's participation in arms reduction and arms control.

Researcher(s): Dr. Anatoly SHEVTSOV, Michail BUDNIK, Eugene MALYAREVSKY, Vladimir STOROZHKO, Vladimir SHUMBASOV, Anatoly PUSTOVGAROV

Starting date: 1994. Expected date of completion: 1994.

For information contact

Dr. Anatoly SHEVTSOV, NISS, 3, Krivorozhskya Street, Dnepropetrovsk 320059, Ukraine, Tel. (44) 92-50-78, Fax. (44) 92-50-78.

UNITED KINGDOM

Oxford Research Group

Strengthening the Nuclear Non-Proliferation regime: 1995 and beyond

The project looks at ways to strengthen the nuclear non-proliferation regime in the run-up to the NPT Review and Extension Conference. The project includes the publication of two edited reports, as well as the organization of two symposia. One symposium was organised in cooperation with UNIDIR in August 1994. The other held in April 1994 in Oxford dealt more specifically with the British position in the non-proliferation negotiations. Thusfar one report has been published: *Political Aspects of Nuclear Non-Proliferation: A North South Divide.*

Project Coordinator: Frank BARNABY

Starting date: 1994. Expected date of completion: 1995. Results will be published in English.

For information contact

Oxford Research Group, 32 Wamborough Road, Oxford OX2 6JA, UK. Tel. (865) 242 819, Fax. (865) 794 652, GREENNET org.

Programme for Promoting Nuclear Non-Proliferation (PPNN)

PPNN was established in 1987 with the overarching purpose of helping to strengthen the nuclear non-proliferation régime. Its immediate goal was to assist in ensuring that all participants in the 1990 NPT Review Conference were well briefed on the issues involved, as were the media covering it.

Phase I of PPNN was concluded in 1990, following the fourth Review Conference of the NPT. In the period between 1987 and 1990, PPNN pursued four main objectives: to sustain multilateral diplomatic, industrial and non-governmental contacts on the non-proliferation régime and the NPT between the 1985 and 1990 Review Conferences; to provide assistance to younger diplomats, officials and researchers dealing with the subject; to encourage research on nuclear non-proliferation; and to provide authoritative information on the background, evolution and implementation of the non-proliferation régime and the NPT. In this context, its target audience was government officials, diplomats, the research community, parliamentarians, non-governmental organisations and the media.

During Phase II of the Programme from 1991-1995, PPNN will seek to perform a similar service for all those attending the 1995 conference. In addition to the objectives it has pursued in Phase I, it will seek to provide a forum for a dialogue with States that have significant nuclear activities but remain outside the nuclear non-proliferation régime; to consider new ideas and practical proposals to reinforce the non-proliferation régime, including those might be acceptable to non-signatories of the NPT; and to clarify the procedural and other uncertainties associated with the 1995 NPT extension conference.

An important element of PPNN's work is the production and dissemination of information materials on nuclear non-proliferation. These materials include: a quarterly *Newsbrief*, which up-dates the international community on non-proliferation events and issues; a *PPNN Studies* series containing in-depth analysis of issues associated with the non-proliferation regime; an *Issue Review* series, which examines specific topics of relevance to the 1995 NPT Conference; and finally a *PPNN Briefing Book* on the nuclear non-proliferation regime designed for use as a reference handbook by government officials, diplomats, international civil servants and academics.

For information contact

John SIMPSON, Programme Director, PPNN, Mountbatten Center for International Studies, University of Southampton (MCIS), Southampton SO9 5NH, United Kingdom, Tel. (44703) 59 2522, Fax. (0703) 59 3533.

Ben SANDERS, Executive Director, PPNN, 240 East 27th Street, New York, New York, 10016, USA, Tel. (212) 532 3153, Fax. (212) 532 9847.

Darryl HOWLET, Information and Publications Officer and Emily BAILEY, Programme Coordinator, University of Southampton (MCIS), Southhampton SO9 5NH, United Kingdom, Tel. (44703) 59 2522, Fax. (0703) 59 3533.

Verification Technology Information Centre (VERTIC)

Nuclear Non-Proliferation

VERTIC has several projects related to preventing the spread of nuclear weapons. They include the development of a technical, organizational and legal framework for a CTBT and proposals to reform the safeguards regime of the IAEA. The use of force in verification and treaty enforcement as a result of the UNSCOM inspection in Iraq are also examined. The next issue of its Yearbook *Verification* is focused on the 1995 Review/Extension Conference. Its periodical Publication *Trust and Verify* also devotes great attention to proliferation issues. see in particular its latest special edition on the NPT and Options for 1995 (August 1994, No.49).

For information contact

Dr. Patricia LEWIS, Director, VERTIC, Carrara House, 20 Embankment Place, London WC2N 6NN, Tel (071) 925 0867, Fax. (071) 925 0861.

UNITED STATES OF AMERICA

For a more complete listing of research projects carried out in the field of nuclear non-proliferation, particularly in the United States Reference may be made to:

A Directory of Current Projects in the field of Nuclear Non-Proliferation,
Carnegie Endowment Conference on Nuclear Non-Proliferation: Challenges of a New Era,
November 17 and 18, 1993.

Atlantic Council of the United States (ACUS)

The Program on Nuclear Non-Proliferation

Addresses the future soundness and efficacy of the International Atomic Energy Agency (IAEA) safeguards system in its efforts to prevent global nuclear proliferation. The study is being carried out in conjunction with the Peace Studies Program at Cornell University.

Starting date: 1993. Expected date of completion: 1994.

For information contact

Nelson F. Sievering jr., Director Non-Proliferation Project, ACUS, 1616 H Street NW, Washington, DC 20006, USA, Tel. (202) 347-93-53, Fax. (202) 737-51-63.

Carnegie Endowment for International Peace (CEIP)

Nuclear Non-Proliferation Project

Since its inception in 1984, the Carnegie Endowment's Non-

Proliferation Project has sought to establish itself as a respected source of information and analysis on the spread of nuclear weapons. In addition, through its surveys of the field, annual professional conferences, luncheon series, and computer-based communication network, the Non-Proliferation Project has attempted to contribute to the effectiveness of other activitsts and researchers working on these issues and to facilitate interaction among them.

During 1994/1995 the Nuclear Non-Proliferation Project plans to pursue a varied programme of activities focused on:

- a series of projects, conducted through the Endowment's new Moscow Center for Russian and Eurasian Studies, including publications, meetings and working groups, aimed at reducing the proliferation threats posed by the break-up of the former Soviet Union;

- continued monitoring, commentary, and reporting on North Korea's nuclear activities;

- preparation of a series of analytical and policy-oriented reports and monographs, as part of a broader program of public outreach and commentary on proliferation issues; and

- initiatives to increase communication and interaction among non-proliferation specialists around the world, including two international professional conferences, a monthly luncheon series, and the expansion of the Nuclear Non-Proliferation Network (NNN), i.e. the international computer-based communication network for non-proliferation activists and researchers.

NNN was launched in March 1992 and has now more than 75 members. Members are using the network to obtain news, to contribute documents to an on-line electronic library, and to exchange views on an electronic bulletin board. (NNN is located within the CompuServe network)

The Nuclear Non-Proliferation Project is supported by grants from the Carnegie Corporation of New York, the Rockefeller Brothers Fund, the John Merck Fund, The Prospect Hill Foundation and the Rockefeller Foundation.

Researcher(s): Leonard S. SPECTOR (Director), Virginia I. FORAN (Assistant Director), Amanda J. DORZ (NNN Coordinator), Evan S. MEDEIROS (Project Assocate)

For information contact
CEIP, 2400 N Street N.W., Washington, DC 20037, USA, Tel. (202) 862-7900, Fax. (202) 862 2610, Internet. 71263.341@ Compuserve.com, CIS: 71263,341.

Center for International and Security Studies
University of Maryland
(CISSM)

Managing Nuclear Proliferation in South Asia

This programme aims to develop policy options for managing nuclear weapons issues in South Asia.

Starting date: 1994. Expected date of completion: 1994.

Nuclear History Project

This project is a multinational research project examining the development and deployment of nuclear weapons in the postwar era.

Starting date: 1994. Expected date of completion: 1994.

US Nuclear Weapons Policy in a New World Order

This programme, which examines US policy toward nuclear weapons and particularly the disjunction between the number of warheads and doctrine, is directed by Admiral Stansfield Turner, former director of the Central Intelligence Agency.

Starting date: 1994. Expected date of completion: 1994.

For information contact
Ivo DAALDER, CISSM, School of Public Affairs, College Park, MD 20742-1811, USA, Tel. (301) 405-76-01, Fax. (301) 403-81-07

Center for International Security and Arms Control
Stanford University
(CISAC)

Nuclear Non-Proliferation

The Center has several projects in the field of proliferation. They deal with inter alia: The Demand for Nuclear Weapons, Export Controls on High Technology, NPT Extension in 1995, Ballistic Missile Proliferation, Controlling Nuclear Weapons in Northeast Asia, Disposition of Excess Plutonium and Highly Enriched Uranium, Role of Nuclear Weapons in the Post Cold War Period, International Control of Nuclear Weapons.

For information contact
CISAC, 320 Galvez Street, Stanford, California 94305-6165, Tel. (415) 723 9625, Fax. (415) 723 0089.

Center for Science and International Affairs
John F. Kennedy School of Government
Harvard University
(CSIA)

Denuclearization in the former Soviet Union

The Center started in 1991 a large research programme on the problems posed by the dissolution of the Soviet Union. A number of reports have thus far been published: *Soviet Nuclear Fission: Control of the Nuclear Arsenal in a Disintegrating Soviet Union* (1991); *Cooperative Denuclearization: From Pledges to Deeds* (1993). The present focus of the programme is on Ukraine.

A project on the *Prohibition and International Management of Fissile Materials* is currently also in the process of being elaborated.

For information contact
Steve MILLER, CSIA, 79 John F. Kennedy Street, Cambridge, Ma. 02138, USA. Tel. (617) 495 1914, Fax. (617) 495 8963.

Center for War, Peace and the News Media
New York University

Nuclear Non-Proliferation Project

The Center's commitment to non-proliferation issues is a function of its mandate to work to improve coverage of international, and particularly nuclear security issues. Its Nuclear Non-Proliferation Project is a key element in its overall effort to improve coverage of nuclear and security questions in the interest of contributing to more effective policymaking and public debate. The major programmatic components of the project are: The Non-Proliferation Breakfast Group, which offers monthly briefings on nuclear and related non-proliferation issues for the Washington DC press corps; The Advanced Non-Proliferation Seminar Series, a three part series of seminars targeted at senior journalists who understand the basics of the issues and who already have an audience for their reporting; The NIS Non-Proliferation Media Project, a set of programs designed to educate journalists in the

former Soviet Union on the issues themselves and the skills required to cover them effectively, to provide valuable information resources, and to inculcate in the journalists a sense of urgency of the issues particularly with respect to the future of the NPT.
Starting date: 1990.
For information contact
Judy K. WEDDLE, Associate Director or Eve E. COHEN, Associate Project Director, Center for War, Peace and the News Media New York University, 10 Washington Place, New York, NY 10003, USA, Tel. (212) 998-7976, Fax. (212) 995 4143.

CHEMICAL AND BIOLOGICAL ARMS CONTROL INSTITUTE (CBACI)

Motivations for Participation in Arms Control Negotiations Among Several Developing Countries

Using the case study approach, the various goals and objectives of several leading nations of the developing world involved in multilateral arms control negotiations will be analyzed.

Research undertaken for: US Institute of Peace
Researcher(s): Michael MOODIE, Kyle OLSON, Naomi LOPEZ
Starting date: March 1994. Expected date of completion: December 1994. Results will be published in English.
For information contact
Michael MOODIE, CBACI, 2111 Eisenhower Avenue, Suite 302, Alexandria, Virginia 22314, USA, Tel. (703) 739-15-38, Fax. (703) 739 15 25.

FOURTH FREEDOM FORUM

Bombs, Carrots, and Sticks: Economic Sanctions and Nuclear Non-Proliferation

The project opens with a conference cosponsored with the Joan B. Kroc Institute for International Peace Studies, University of Notre Dame. The Conference will include approximately seven panels/keynote presentations which will attempt to examine initiatives by national and multilateral lending institutions to condition economic development assistance on non-proliferation and demilitarization criteria.

Other parts of the programme include: 1) Visiting Fellows Programme: to sponsor research fellows from South Asian Continent and the Middle East to study project subject matter; 2) Briefings at the UN, Congress, and perhaps in Russia and Europe: a «mini version» of the conference; 3) Publishing of educational material and conference summary books: to include information discussed at conferences and edited versions of papers presented.
Researcher(s): Dr. David CORTRIGHT, Dr. George LOPEZ
For information contact
Jennifer N. GLICK, , 803 N. Main Street, Goshen, IN 46526, USA, Tel. (219) 534-34-02, Fax. (219) 534-49-37.

MONTEREY INSTITUTE OF INTERNATIONAL STUDIES

Programmme for Non-Proliferation Studies

The Programme for Non-Proliferation Studies (PNS) is designed to meet current proliferation challenges by: (1) providing systematic data collection and automated retrieval as a research tool for scholars and policy makers; (2) publishing timely analysis to contribute to enlightened national and international policies; (3) offering education and training; and (4) providing public outreach.

The Programme is divided into three core projects: Monitoring Proliferation Threats (MPT), the CIS Non-Proliferation Project (CISNP), and the International Organizations and Non-Proliferation Project (IONP). Each of the Projects has an associated core faculty and staff.

The Programme publishes the following:

The Non-Proliferation Review, quarterly (replaces Eye on Supply and Missile Monitor). A Working Papers Series as well as a Monograph Series are also published.

For information contact
Dr. William POTTER, Monterey Institute of International Studies, Program for Non-Proliferation Studies, 425 van Buren Street, Monterey, CA 93940, USA. Fax. (408) 6474199, Tel. MPT (408) 647 3515 or (408) 647 3567, CISNP (408) 647 3521, IOPN (408) 647 3504.

NATURAL RESOURCES DEFENSE COUNCIL (NRDC)

Nuclear Weapons Databook

For information contact
NRDC, 1350 New York Avenue, NW, Washington, DC 20005, USA, Tel. (202) 783-7800, Fax. (202) 783-5917.

NUCLEAR CONTROL INSTITUTE

Non-Proliferation Programme

For information contact
Nuclear Control Institute, 1000 Connecticut Ave, NW Suite 704, Washington DC 20036, USA, Tel. (202) 822 8444, Fax. (202) 452 0892.

OFFICE OF TECHNOLOGY ASSESSMENT CONGRESS OF THE UNITED STATES (OTA)

Proliferation of Weapons of Mass Destruction

The project compares the risks posed by proliferation of various weapons of mass destruction, assesses the effectiveness of current non-proliferation policies, and formulates relevant Congressional policy options, including measures designed both to impede proliferation and to expose it.
Researcher(s): Gerald EPSTEIN
Starting date: 1994. Expected date of completion: 1994. Results will be published in English.
For information contact
Gerald EPSTEIN, OTA, Washington, D.C. 20510-8025, USA, Tel. (202) 228-64-28, Fax. (202) 228-64-24.

PRINCETON UNIVERSITY SCHOOL OF ENGINEERING/APPLIED SCIENCE CENTER FOR ENERGY AND ENVIRONMENTAL STUDIES

Programme on Nuclear Policy Alternatives

The objectives of the research are to establish the technical basis for the achievement of three measures at the intersection of the nuclear-arms control and non-proliferation agendas and for very deep cuts in the US and Russian nuclear arsenals: a CTB, a global ban on the production of fissile materials for weapons, and a global ban on the production and use of weapons-usable fissile materials in civilian nuclear cycle.
Researcher(s): Harold FEIVESON, Frank von HIPPEL
For information contact
Princeton University, School of Engineering/Applied Science,

Center for Energy and Environmental Studies, The Engineering Quadrangle, Olden Street, PO Box CN 5263, Princeton, New Jersey, 08544-5263, USA, Tel. (609) 258 5445, Fax. (609) 258 3661.

PROGRAM IN ARMS CONTROL, DISARMAMENT, AND INTERNATIONAL SECURITY
UNIVERSITY OF ILLINOIS
(ACDIS)

Hydrodynamic Monitoring of Underground Nuclear Explosions

The overall objective of the research is to improve the ability to analyze and interpret hydrodynamic data gathered to monitor the Threshold Test Ban Treaty. Specific objectives are to explore the effects of the ambient medium on yield estimates made using hydrodynamic methods, to investigate the effects of different test geometries, and to explore the possibility of using hydrodynamic methods to monitor testing limitation at lower yields. These objectives would be achieved by studies of the equations of state of relevant geological media combined with semi-analytical and numerical modelling of shock-wave propagation.

Research undertaken for: US Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA)

Researcher(s): Jeremiah D. SULLIVAN, Prof. Frederick LAMB, Bruce CALLAN

Starting date: 1988. Expected date of completion: 1994. Results will be published in English.

For information contact

Jeremiah D. SULLIVAN, ACDIS, Urbana-Champaign, 330 Davenport Hall, 607 South Mathews Street, Urbana, IL 61801, USA, Tel. (217) 244-02-19, Fax. (217) 244-51-57.

«Brass Tacks»: Nuclear Crisis Behavior in South Asia

A study of the way in which India and Pakistan behaved during their various nuclear crises. This project is the first retrospective study of one of the most serious of these crises, that evolving from the «Brass Tacks» military exercises conducted by India in 1986-87. It examines American, Indian, and Pakistani perceptions of what happened, what are the «lessons learned» for each government from the crisis, the relationship of Brass Tacks to regional nuclear proliferation, and the implications for the introduction of regional confidence-building measures, unilateral steps, and the role of outsiders in managing regional nuclear proliferation. The approximate model for this project is the retrospective studies of the Cuban Missile Crisis, and it is also bringing former policy-makers together to discuss their behaviour during this crisis.

Research undertaken for: US Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA)

Researcher(s): Prof. Stephen P. COHEN, Pervaiz Iqbal CHEEMA, P.R. CHARI, Sumit GANGULY, Kanti BAJPAI, Ted GREENWOOD, Devin HAGERTY, D. Shyam BABU

This project, which originated in the spring of 1994, is expected to be completed in the spring of 1995 and will be published in English.

For information contact

Prof. Stephen P. COHEN, ACDIS, Urbana-Champaign, 330 Davenport Hall, 607 South Mathews Street, Urbana, IL 61801, USA, Tel. (217) 333-70-86/244-02-18, Fax. (217) 244-51-57.

HENRY L. STIMSON CENTER

Campaign for the Non-Proliferation Treaty

Nuclear proliferation constitutes an even greater threat to international security after the Cold War. A major bulwark in combating proliferation, the Non-Proliferation Treaty (NPT), is not of indefinite duration. Instead, in April 1995, participating States are to decide by majority vote on the issue of extension. A unique coalition of nineteen grassroots and policy-oriented non-governmental organizations has been formed to coordinate efforts in support of a successful NPT Extension Conference.

Participating groups include: the Arms Control Association, British American Security Information Council, Center for Defense Information, Committee for National Security, Council for a Livable World, Federation of American Scientists, Institute for Science and International Security, Henry L. Stimson Center, Lawyers Alliance for World Security, Manhattan Project II, Natural Resources Defense Council, Nuclear Control Institute, Peace Action Education Fund, Physicians for Social Responsibility, Plutonium Challenge, Public Education Center, Union of Concerned Scientists, Washington Council on Non-Proliferation, and Women's Action for New Directions.

The project is funded by the W. Alton Jones Foundation, the John D. and Catherine T. MacArthur Foundation, the John Merck Fund, and the Ploughshares Fund.

Starting date: 1994. Expected date of completion: 1995.

For information contact

Joseph CIRINCIONE, , 21 Dupont Circle, NW, Fifth Floor, Washington, DC 20036-1109, USA, Tel. (202) 223-59-56, Fax. (202) 785 9034.

Eliminating Weapons of Mass Destruction

The basic rationale for US nuclear weapons - the need to offset the superior conventional military capabilities of the Soviet Union - is no longer relevant. For the first time in more than forty years, the possibility that all weapons of mass destruction might eventually be eliminated from all nations can be considered to be more than an idealist's dream. Through this multi-year programme, the Stimson Center seeks to encourage government policymakers, politicians, and policy specialists in many nations to think seriously about the possibility of totally eliminating weapons of mass destruction, and to take pragmatic steps that, over time, could begin to accomplish this objective. The project is intended to develop contemporary doctrines and regimes for the control of these weapons. Among the issues to be explored are regional obstacles and approaches to the elimination of nuclear weapons, implications for US foreign policy and defense posture, eventual end-States, and safeguards against break-out scenarios.

The programme has research and educational components, overseen by a steering committee composed of Stimson Center personnel, current and former high-ranking US military and foreign policy officials, and foreign nationals. The research dimension includes publication and dissemination of papers, commissioned from notable, outside experts, and the Center's senior associates, focusing on each of the major issues. The programme's educational portion will help decision-makers and citizens to consider analytically the obstacles to, and possible steps toward, the elimination of weapons of mass destruction, through the wide circulation of the programme's papers, the publication of shorter articles in newspapers and magazines, the timely presentation of written briefs for the press, presentations at seminars, and the organization of conferences by other institutions.

The project is funded by the Ford Foundation and the Rockefeller Foundation.

Starting date: 1994.

For information contact

Cathleen FISHER, The Henry L. Stimson Center , 21 Dupont Circle, NW, Fifth Floor, Washington, DC 20036-1109, USA, Tel. (202) 223-59-56, Fax. (202) 785-9034.

UNION OF CONCERNED SCIENTISTS

(UCS)

Nuclear Power Safety Programme

UCS works to ensure the safety of US nuclear power plants by monitoring the activities of the Nuclear Regulatory Commission, conducting technical analyses, and alerting the public to major risks.

Starting date: 1994. Expected date of completion: on-going.

Arms Control Programme

UCS arms analysts perform technical studies, and develop and promote comprehensive policies on nuclear non-proliferation, multilateral security, and peace-keeping.

Starting date: 1994. Expected date of completion: on-going.

For information contact

UCS, 26 Church St, Cambridge, MA 02238, USA, Tel. (617) 547-55-52, Fax. (617) 864-94-05.

UNITED NATIONS ASSOCIATION

OF THE UNITED STATES OF AMERICA

The role of the UN Security Council in Halting Nuclear Proliferation

Starting date: 1993. Expected date of completion: December 1994.

For information contact

Gordon GOLDSTEIN, Project Director, UNA USA, 485 Fifth Avenue, New York, NY 10017-6104, USA, Tel. (212) 697 3232, Fax. (212) 682 9185.

UNIVERSITY OF GEORGIA

CENTER FOR EAST-WEST TRADE POLICY

Promoting Export Controls and Non-Proliferation in the Former Soviet Union

Project carried out with the Monterey Institute

The NIS and Weapons Proliferation: Promoting Export Controls in the Former Soviet Union

For information contact

Dr. Gary K. BERTSCH, University of Georgia Center for East-West Trade Policy, 204 Baldwin Hall, Athens, Georgia 30602-1615, Tel. (706) 542 2985, Fax. (706) 542 4421.

US-CENTER FOR RESEARCH AND EDUCATION

ON STRATEGY AND TECHNOLOGY

(US-CREST)

Counterproliferation

Starting date: 1994. Expected date of completion: 1995.

For information contact

US-CREST, 1840 Wilson Boulevard, Suite 204, Arlington, VA 22201, USA, Tel. (703) 243-69-08

Recent Publications - Publications récentes 1991 - 1994

1. Non-Proliferation - general
2. The NPT
3. The IAEA
4. Export Controls
5. Proliferation - general
6. Regional Foci
   - 6.1 Asia Pacific
   - 6.2 The Korean Peninsula
   - 6.3 Iraq
   - 6.4 South Africa
   - 6.5 Western Europe
   - 6.6 Nuclear Successor States of the Soviet Union
   - 6.7 Middle East
   - 6.8 USA
7. Miscellaneous
8. Periodical Publications
9. Publications of the IAEA

1. Non-proliferation - general

BAILEY, Kathleen C., *Strengthening Nuclear Non-Proliferation*, Boulder, CO, Westview Press, 1993, 132pp.

BAILEY, Kathleen C., *Doomsday weapons in the hands of many: the arms control challenge of the'90s*, Urbana IL, University of Illinois Press, 1991, 158p.

EIBARADEI, Mohamed M., Edwin I. NWOGUGU and John Ramses, eds., *The International Law of Nuclear Energy: Basic Documents*, Dordrecht, Boston, London, Martinus Nijhoff, 1993, two volumes, 2117p.

BRZOSKA, Michael, Is the nuclear non-proliferation system a regime?: a comment on Trevor McMorris Tate, *Journal of Peace Research*, Vol.29, No.2, May 1992, pp.215-220.

BUNDY, Mc George, William J. CROWE and Sidney DRELL, Reducing Nuclear Danger, *Foreign Affairs*, Vol.72, No.2, Spring 1993, pp.140-155.

BUNN, George, *Strengthening Nuclear Non/Proliferation security assurances for non-nuclear weapon states*, Washington DC, Lawyers Alliance for World security, May 1993, 16p.

CARNEGIE ENDOWMENT FOR INTERNATIONAL PEACE, *A Directory of Current Projects in the Field of Nuclear Non-proliferation*, Washington, DC, Carnegie Endowment for International Peace, November 17-18, 1993, 65pp.

DUNN, Lewis A., Containinh nuclear proliferation, London, IISS, *Adelphi Papers*, No.263, Winter 1991, 75p.

FISCHER David, *Towards 1995: The Prospects for Ending the Proliferation of Nuclear Weapons*. Brookfield, VT, Dartmouth Publishing for UNIDIR, 1992, 292p.

FISCHER, David, *Stopping the spread of nuclear weapons: the past and the prospects*, London, New York, Routledge, 1992, 336p.

GRAHAM, Thomas wallace, Winning the Nonproliferation battle, *Arms Control Today*, Vol.21, No.7, September 1991, pp.8-13.

GRAY, Peter, *Briefing Book on the Nonproliferation of Nuclear Weapons*, Washington, DC, Council for a Livable World Education Fund, December 1993, 27pp.

HOWLETT, Darryl, SIMPSON, John, eds., *Nuclear Non-Proliferation: a reference handbook*, Harlow, England, Longman, 1992, 402p.

LABBE, Marie-Helene, La lutte contre la proliferation dans le Tiers Monde, *Defense Nationale*, Vol.48, No.1, January 1992, pp.99-112.

LEGAULT, Albert and Michel FORTMANN, eds., *Proliferation et non-proliferation nucleaires: strategies et controles*, Quebec, Centre quebecois de relations internationales, Universite Laval, 1993, 496p.

LEWIS, William Hubert and Christopher C. JOYNER, Proliferation of unconventional weapons: the case for coercive arms control, *Comparative Strategy*, Vol.10, No.4, October/December 1991, pp.299-309.

MANNING, Robert A., *Back to the Future: Toward a Post-Nuclear Ethic - The New Logic of Nonproliferation*, Washington, DC, Progressive Foundation, January 1994, 56p.

McFATE, Patricia Bliss, Sidney N. GRAYBEAL, George LINDSEY and D. Mark KILGOUR, *Constraining Proliferation: The contribution of verification synergies*, Ottawa, Canada, Non/Proliferation, Arms Control and Disarmament Division, Department of External Affairs, Arms Control Verification Studies, No.5, March 1993, 69p.

MUELLER, Harald, The Nuclear Non-Proliferation regime beyond the Persian Gulf war and the dissolution of the Soviet Union, *World Armaments and Disarmament SIPRI Yearbook 1992*, pp.36-106

NADAL EGEA, Alejandro, La erosion del regimen de non proliferacion de armas nucleares, *Forco internacional*, Vol. 31, No.4, April/June 1991, pp.546-573.

REDICK, John N., Argentina-Brazil Nuclear Non-Proliferation Initiatives, *PPNN Issue Review*, January 1994, No.3, 4p.

ROBERTS, Brad, From Nonproliferation to Antiproliferation, *International Security*, Vol.18, No.1, Summer 1993, pp.139-173.

SCHEINMAN, Lawrence, FISCHER, David A., Managing the coming glut of nuclear materials, *Arms Control Today*, Vol.22, NO.2, March 1992, pp.7-12.

SIMPSON, John, Nuclear Arms Control and extended non/proliferation regime, *World Armaments and Disarmament SIPRI Yearbook 1994*.

SIMPSON John and Darryl HOWLETT, Nuclear Non-Proliferation: the way forward, *Survival*, Vol.33, No.6, November/December 1991, pp.483-499.

SOKOLSKI, Henry, Non-Proliferation Fantasy, *Defense News*, April 12-18, 1993, p.20

STANLEY, Ruth, Co-operation and control: the new approach to nuclear non-proliferation in Argentina and Brazil, *Arms Control*, Vol.13, No.2, September 1992, pp.191-213

SUR, Serge, ed., *Disarmament and Arms Limitation Obligations, Problems of Compliance and Enforcement*, Aldershot, Dartmouth, 1994, 296p. (A UNIDIR Publication)

SUR, serge, ed., *Verification of Disarmament or Limitation of Armaments: Instruments, Negotiations, Proposals*, New York, United Nations, 1992, 263p.

TIMERBAEV, Roland M., Lisa MOSKOWITZ and Jacques VOS, *Inventory of International Nonproliferation Organizations and Regimes*, Monterey, CA, Monterey Institute of International Studies, Program for Nonproliferation Studies, June 1993, 58pp.

TIMERBAEV, Roland M., Lisa MOSKOWITZ, *Inventory of International Nonproliferation Organizations and Regimes: 1994 Edition*, Monterey, CA, Program for Nonproliferation Studies, Monterey Institute, February 1994, 58pp.

TIMMERMAN, Kenneth R., Time For a Non-Proliferation Agenda, *Eye on Supply*, Winter 1993, p.77.

TORNETTA, Vincenzo, Disarmo, non proliferazione e deterrenza nucleare, *Rivista di studi politici internazionali*, Vol.60, No.3, July/September 1993, pp.358-364

USACDA, *Nonproliferation Reader*, Washington, DC, US Arms Control and Disarmament Agency Office of Public Information, January 21, 1994, 152p. (Including Fact Sheets and Public Diplomacy Documents.)

USDOD, *Report on Nonproliferation and Counterproliferation Activities and Programs*, Washington, DC, Department of Defence, Office of the Deputy Secretary of Defense, May 1994, 64p.

WASHINGTON QUARTERLY, Proliferation's New Arms Control Agenda, *Washington Quarterly*, Vol. 16, No. 1, Spring 1993, pp.99-186 (series of articles)

WEISS, Leonard, Tighten up on nuclear cheaters, *Bulletin of Atomic Scientists*, Vol.47, No.4, May 1991, pp.11-12.

WOLFENSTEIN, Lincoln, End nuclear addiction, *Bulletin of Atomic Scientists*, Vol.47, No.4, May 1991, pp.13-15.

2. *The NPT*

BABU, Dasari Shyam, *France and the NPT: return of the prodigal*, Canberra, Peace Research Centre, Research School of Pacific Studies, ANU, 1992, 17p. (Working Paper No.116)

BAECKMANN von, Adolf, The Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons, in: Serge SUR, Verification of Current Disarmament and Arms Limitation Agreements, Ways, Means and Practices, Aldershot, Dartmouth, 1991, pp. 167-189.

BUNN George, Charles N. van DOREN and David FISCHER, *The NPT Extension Conference of 1995*, Southampton, England, Mountbatten Center for International Studies, PPNN, 1991, 40p.

CARNAHAN, Burrus M., Nuclear testing and the future of the NPT: are the nuclear weapon States legally obligated to seek a comprehensive test ban?, *Nuclear Law Bulletin*, No.49, June 1992, pp.7-23.

COLLINA, Tom Zamora, Stretching the NPT - For How Long, *ISIS Report*, January 1994, pp.1-7.

DAVIS, Zachary S. and Warren H. DONNELLY, *Nuclear Non-Proliferation Treaty: Preparations for a Vote on its Extension*, Washington DC, Congressional Research Service, Issue Brief, 15 June 1993.

DUNN, Lewis A., NPT 1995: Time to Shift Gears, *Arms Control Today*, November 1993, pp.14-19.

EARLE, Ralph II and Frank BARNABY, The Case For the Extension of the NPT: Indefinitely or For Limited Periods, *Disarmament Times*, February 1994, p.3.

FISCHER, David and Harald MUELLER, The fourth review of the NPT, *World Armaments and Disarmament SIPRI Yearbook 1991*, pp.55-584.

GOLDBLAT, Jozef, *The Non-Proliferation Treaty: How to remove residual threats?*, New York, United Nations, 1992, 36p. UNIDIR Research Paper No. 13.

GOLDBLAT, Jozef, Issues Facing the 1995 NPT Extension Conference, *Security Dialogue*, December 1992, p.25.

GREENBERG, Eldon V. C., *The NPT and Plutonium: Application of NPT Prohibitions to Civilian Nuclear Equipment, Technology and Materials Associated with reprocessing and plutonium use*, Washington DC, Nuclear Control Institute, 7 May 1993, 24p.

GREENE, Owen, *Verifying the Non-Proliferation Treaty: Challenges for the 1990s*, London, VERTIC, November 1992, 63p.

HOWLETT, Darryl and John SIMPSON, The NPT and CTBT: an inextricable relationship?, *Issue Review*, No.1, March 1992, 12p.

HOWLETT, Darryl and John SIMPSON, The NPT and the CTBT: linkages, options and opportunities, *Arms Control*, Vol.13, No.1, April 1992, pp.85-107.

KOPLOW, David A., Passing Good Faith: Has the US violated Article VI of the NPT?, *Wisconsin Law Review*, No.2, 1993, pp.301-392.

KUROSAWA, Mitsuru, Nuclear Non-Proliferation regime and its future, *Osaka University Law Review*, No.40, February 1993, 44p.

LENNON, Alexander T., The 1995 NPT Extension Conference: a research survey, *The Washington Quarterly*, Vol.17, No.4, Autumn 1994, pp.205-227

MUELLER, Harald, Das nukleare Nichtverbreitingsregime im Wandel: Konsequenzen aus einem stuermischen Jahr, *Europa Archiv*, Vol.47, No.2, 25 January 1992, pp.51-58

PEACE ACTION, *The Non-Proliferation Treaty: Fact Sheet.* Washington DC, Peace Action, July 1993, 2p.

REISS, Mitchell, The Last Nuclear Summit? *The Washington Quarterly*, Summer 1994, pp.5-15. (On the NPT extension conference.)

SANDERS, Ben, Non-Proliferation Diplomacy: Preparing for 1995, *Security Dialogue*,, June 1993, pp.221-231.

SCHEINMAN, Laurence, Nuclear Safeguards and Non-Proliferation in a Changing World Order, *Security Dialogue*, Winter 1992/93, p.37.

SHAKER, Mohamed I. The 1995 NPT Review Conference: A Rejoinder, *Security Dialogue*, Winter, 1992/93, p.33.

SIMPSON, John, The 1990 Review Conference of the NPT: pointer to the future or diplomatic accident?, *Round Table*, No.138, April 1991, pp.139-154.

SIMPSON John and Darryl HOWLETT, The NPT renewal Conference: Stumbling towards 1995, *International Security*, Vol.19, No.1, Summer 1994, pp.41-71.

SPECTOR Leonard S. and Virginia FORAN, *Preventing Weapons Proliferation: Should the Regimes Be Combined?* Muscatine, LA, The Stanley Foundation, October 1992, 37 pp.

UNIDIR NEWSLETTER, *Nuclear Non-Proliferation/La non-prolifération nucléaire*, September/septembre 1990, 43p.

WASHINGTON COUNCIL ON NON-PROLIFERATION, *Towards 1995: A U.S. Arms Control Agenda for the Run-Up to the NPT Extension Conference.* Washington DC, Congressional Research Service, Issue Brief, 15 June 1993.

3. *The IAEA*

El BARADEI, Mohamed M., The role of the Atomic Energy Agency safeguards in the evolution of the non-proliferation regime, in: *The International Law of Arms Control and Disarmament*, New York, United Nations, 1991, pp.95-113.

BLIX, Hans, *Statement to the 48th Session of the UN General Assembly.* New York, United Nations, November 1, 1993, 21 pp.

CHAUVISTRE, Eric, *The implications of IAEA Inspections under Security Council Resolution 687*, New York, United Nations, February 1992, 72p. UNIDIR Research Papers No. 11.

CHAUVISTRE, Eric, The future of nuclear inspections, *Arms Control*, Vol.14, No.2, August 1993, pp.23-64.

CHAUVISTRE, Eric, *The Agency's new clothes: nuclear inspections after Iraq*, Canberra, Peace Research Centre, Research School of Pacific Studies, ANU, 1992, 47p. (Working Paper No.129)

DATT, Savita, Strengthening safeguards and tightening controls: the beginning of the end?, *Strategic Analysis*, Vol.14, No.10, January 1992, pp.1197-1208

GILES, Gregory F., Safeguarding the Undeclared Nuclear Arsenals, *The Washington Quarterly*, Spring 1993, pp.173-186.

GOLDMAN, Joe, Argentina and Brazil open to inspections, *Bulletin of Atomic Scientists*, Vol.47, No.4, May 1991, pp.8-10.

KEENY, Spurgeon M., The IAEA is Needed More Than Ever, *Arms Control Today*, April 1993, p.2.

RAUF, Tariq, ed., *Strengthened IAEA Safeguards and Regional Non-Proliferation Strategies*, Ottawa, Ontario, Canadian Center for Global Security, Aurora Paper 23, March 1994, 66pp.

ZACHARY, Davis and Warren H. DONELLY, International Atomic Energy Agency: Srenghten Verification Authority?, *CRS Issue Brief*, 3 November 1993, 11p.

4. *Export Controls*

ACA, The Administration's Non-Proliferation and Export Control Policy, *Arms Control Today*, November 1993, pp.9-13. (An Arms Control Association press conference.)

AVIATION WEEK AND SPACE TECHNOLOGY, White House Summit Codifies Missile Exports, *Aviation Week & Space Technology*, September 6, 1993, p.22. (On Russia's agreement to abode by the MTCR standards.)

BECKER, Joanna M., The regulation of nuclear trade in the United States, *Nuclear Law Bulletin*, No.51, June 1993, pp.26-56.

BERTSCH, Gary and Igor KHRIPUNOV, Nonproliferation Export Controls in the Former Soviet Union: A Case for Greater U.S. Assistance, *Eye on Supply*, Winter 1993, p.75.

BERTSCH, Gary K. and Richard T. CUPITT, Non-Proliferation in the 1990s: Enhancing International Cooperation on Export Controls, *The Washington Quarterly*, Autumn 1993, pp.53-70.

BINKLEY, Cameron and John R. HARVEY, *Export Controls on Dual-Use, High Technology: Implications for National/Economic Security*, Stanford, CA, Stanford University, Center for International Security and Arms Control, December 1993, 14p. (A summary of a workshop held October 18-19, 1993.)

CROCKER, Thomas E, Basic Lessons of the U.S. Nuclear Nonproliferation Export Control System for the Former Soviet Union, *Eye on Supply*, Winter 1993, p.82.

FINNEGAN, Philip, Clinton Export Plan Draws Fire, *Defense News*, October 4-10,1993, p.1. (On the effects of a loosening of U.S. export control laws.)

GREENE, Owen, US Export Control Policy and Strengthening the non-proliferation Regime, *Eye on Supply*, Winter 1993, p.79.

HOFHANSEL, Claus, From containment of communism to Saddam: the evolution of export control regimes, *Arms Control*, Vol.14, No.3, December 1993, pp.371-404.

KARP, Aaron, Controlling weapons proliferation: the role of export controls, *Journal of Strategic Studies*, Vol.16, No.1, March 1993, pp.18-45.

KOBLENTZ, Greg and Jon B. WOLFSTHAL, Russia Agrees to Adhere to MTCR, Suspends Rochet Deal With India, *Arms Control Today*, September 1993, p.23.

KUBBIG, Bernd W., *German and American Export Control Policies in an Era of Proliferation: From Divergence to Convergence*, Kingston, Ontario, Centre for International Relations, Queen's University, 1993, 78p.

LAWLER, Andrew, Lawmakers Rap Clinton's Policy On Missile Sales, *Defense News*, October 4-10, 1993, p.3. (On the possible toughening of MTCR standards.)

POTTER, William C., Nuclear Exports From the Former Soviet Union: What's New, What's True, *Arms Control Today*, January/February 1993, p.3.

PRIF, From Blacksheep to White Angel?: The New German Export Control Policy. Frankfurt: Peace Research Institute Frankfurt, January 1994, PRIF Report No.32, 75pp.

RIOUX, Jean-Francois, ed., *Limiting the proliferation of weapons: the role of supply-side strategies*, Ottawa, Canada, Carleton University Press, 1992, 195p.

RIOUX, Jean Francois, *Arms export controls to limit weapons proliferation*, Ottawa, Canadian Institute for International Peace and Security, 1991, 64p. (Working Paper No. 39/Existe aussi en francais: *La limitation de la proliferation des armements par le controle des exportations*)

RUDOLF, Peter, Non-proliferation and international export controls, *Aussenpolitik: German foreign affairs review*, Vol. 42, No.4, 1991, pp.390-401.

SUBRAHMANYAM, K. Export Controls and the North-South Controversy, *The Washington Quarterly*, Spring 1993, pp.135-144.

US CONGRESS, Office of Technology Assessment, *Export Controls and Non-proliferation Policy*, Washington, DC: US Government Printing Office, June 1994, OTA-ISS-596, 82p.

USGAO, *Nuclear Non-Proliferation: Export Licensing Procedures for Dual-Use Items Need to Be Strengthened*, Washington, DC: US

Government Accounting Office, April 1994, 69p.
US WHITE HOUSE, *Nonproliferation and Export Control Policy: A Fact Sheet*, Washington, DC: The White House, Office of the Press Secretary, September 1993, 5p.
WOLFSTHAL, Jon B., MTCR Members Tighten Missile Transfer Restrictions, *Arms Control Today*, October, p.19.

5. *Proliferation - general*

BAILEY, Kathleen C., *Director's Series on Proliferation*, Springfield, VA: National Technical Information Service, US Department of Commerce,UCRL-LR-114070-3, January 5, 1994, 63p. (From Lawrence Livermore National Laboratory.)
BARNABY, Frank, Nuclear Threats, *Medicine and War*, Vol.8, No.2, April/June 1992, pp.74-86
BULLETIN OF ATOMIC SCIENTISTS, Nuclear Temptations, *Bulletin of Atomic Scientists*, Vol.49, No.5, June 1993, pp.14-49.
BURROWS, William E. and Robert WINDREM, *Critical Mass: The Dangerous Race for Superweapons in a Fragmenting World*, New York, Simon & Schuster, 1994, 573p.
Van CREVELD, Martin, *Nuclear Proliferation and the Future of Conflict*, New York: Free Press, 1993, 180pp.
DAVIS, Zachary S. and Benjamin FRANKEL, eds., *The Proliferation Puzzle: Why Nuclear Weapons Spread and What Results*, Or., Frank Cass and Company, 1993, 357p.
DEUTCH, John M., The new nuclear threat, *Foreign Affairs*, Vol.71, No.4, Fall 1992, pp.120-134.
Van ENGLAND, Claude, Iran Defends Its Pursuit of Nuclear Technology, *The Christian Science Monitor*, February 18, 1993, p.7.
FETTER, Steve, Ballistic Missiles and weapons of mass destruction: what is the threat?: what should be done?, *International Security*, Vol.16, No.1, Summer 1991, pp.5-42
HARVES, John, *Nuclear Proliferation: Down to the Hard Cases*, College Park, MD, Center for International and Security Studies at Maryland., Project on Rethinking Arms Control, June 1993, 32p.
HEINEMANN-GRUDER, Andreas and Maike PETERSEN, Nuklearproliferation aus der GUS, *Osteuropa*, Vol.43, No.5, May 1993, pp.429-440.
HERBERT, Jean-Paul, Dissemination, prolifération des armes de destruction massive, Etudes, Vol.377, No.5, November 1992, pp.437-446
IMAI, Ryukichi, Nuclear Proliferation in the post-cold war, London, IISS, *Adelphi Papers*, No.276, April 1993, pp.31-41
LOCKWOOD, Dunbar, Nuclear weapon developments and proliferation, *World Armaments and Diasarmament SIPRI Yearbook 1993*, pp.221-253.
HARVES, John, *Nuclear Proliferation: Down to the Hard Cases*. College Park, MD, Center for International and Security Studies at Maryland, PRAC Paper No.6, June 1993, 32pp.
Management and Disposition of Excess Weapons Plutonium, Washington, DC, National Academy Press, 1994, 289pp, (An Executive Summary is available from the same source, 31pp.)
MILLOT, Marc Dean, Facing the Emerging Reality of Regional Nuclear Adversaries, *The Washington Quarterly*, Summer 1994, pp.41-70.
KRAUSE, Joachim, ed., *Kernwaffenverbreitung und internationaler Systemwandel, Neue Risiken und Gestaltungsmoeglichkeiten*, Baden-Baden, Nomos Verlagsgesellschaft, 1994, 540p. (Band36) (Articles in both German and English)
ORBIS, Ballistic Missile Proliferation, *Orbis*, Vol.35, No.1, Winter 1991, pp.4-39 (series of articles)
QUESTER, George H., Victor A. UTGOFF and Gary L. GUERTNER, Deterrence and Proliferation, *Washington Quarterly*, Vol. 16, No. 1, Winter 1993, pp. 129-151
SAGAN, Scot D. Sagan, The Perils of Proliferation: Organization Theory, Deterrence Theory, and the spread of Nuclear Weapons, *International Security*, Vol.18, No.4, Spring 1994, pp.66-107.
SCARLOTT, Jenifer, Nuclear proliferation after the cold war, *World Policy Journal*, Vol.8, No.4, Fall 1991, pp.687-710.
STRATEGIC REVIEW, A focus on nuclear weapons and proliferation, *Strategic Review*, Vol.21, No.4, Fall 1993, pp.7-47 (series of articles)
US CONGRESS, Office of Technology Assessment, *Proliferation of Weapons of Mass Destruction: Assessing the Risks*, Washington, DC. US Government Printing Office, August 1993, 123pp.
US CONGRESS, Senate Governmental Affairs Committee, *Proliferation Threats of the 1990's*. Washington, DC, US Government Printing Office, February 24, 1993, 192p. (Including written questions and answers by James Woolsey.)

6. *Regional Foci*

6.1 *Asia/Pacific*

CHELLANEY, Brahma, South Asia's passage to nuclear power, *International Security*, Vol.16, No.1, Summer 1991, pp.43-72.
CHELLANEY, Brahma, The Challenge of Nuclear Arms Control in South Asia, *Survival*, Autumn 1993, pp.121-136.
DAVIS, Zachary S., *Nuclear Nonproliferation Strategies for South Asia*, Washington, DC, Congressional Research Service, The Library of Congress, May 3, 1994, 13p.
FIELDHOUSE, Richard W., China's mixed signals on nuclear weapons, *Bulletin of Atomic Scientists*, Vol.47, No.4, May 1991, pp.37-42.
FINDLAY, Trevor, ed., *Arms Control in the Post-Cold War World: With Implications for Asia/Pacific*.Canberra, Australia, Australian National university, Peace Research Centre, Research School of Pacific Studies, 1993, 328pp.
GONG, Ro-Myung, The consequences of arms proliferation in Asia:1, London, IISS, *Adelphi Papers*, No.276, April 1993, pp. 42-49.
HAYES, Peter, *Japan's Plutonium Overhang and Regional Insecurity*. Working Paper No. 136, Canberra, Australia, Australian National University, Research School of Pacific Studies, Peace Research Centre, September 1993, 29pp.
HUNTLEY, Wade, *Security or Spectacle?: Foreign Policy Realism and Nuclear-Free New Zealand*. Canberra, Australia, Peace Research Centre, Australian National University, January 1993, 37p.

KAMAL, Nazir A., Nuclear and missile proliferation issues: some approaches to stability in South Asia, *Contemporary South Asia*, Vol.13, No.4, March 1992, pp.375-395

KLARE, Michael T., The Next Great Arms Race, *Foreign Affairs*, Summer 1993, pp.136-152. (On the potential acceleration of the arms race in East and Southeast Asia.)

LEOPOLD, George and Naoaki USUI, Scientist Fears Nuclear Proliferation, Calls for Watchdog Agency in Japan, *Defense News*, February 8-14, 1993,p.34.

LEOPOLD, George and Naoaki USUI,Japan Attempts to Halt Dual-Use Leaks, *Defense News*, March 29 - April 4, 1993, p.4.

PERKOVICH, George, A Nuclear Third Way in South Asia, *Foreign Policy*,Summer 1993, p.85.

REISS, Mitchell, *Safeguarding the Nuclear Peace in South Asia*, Washington, DC, Woodrow Wilson Center, International Studies, Working Paper No.97, September 1993, 19p.

SEGAL, Gerald, The consequences of arms proliferation in Asia: II, London, IISS, *Adelphi Papers*, No.276, April 1993, pp. 50-61.

SHAHI, Agha, Nuclear Non-proliferation and Pakistan, *Strategic Studies*, Vol.14, No.3, Spring 1991, pp.5-11.

USACDA, *News Roundup: South Asian Proliferation*, Washington, DC, US Arms Control and Disarmament Agency Office of Public Information, January 12, 1994, 60pp. (Article from March 1993 - January 1994.)

US CONGRESS, *Nuclear Nonproliferation: Japan's Shipment of Plutonium Raises Concerns About Reprocessing*, Washington, DC, US Government Accounting Office, June 1993, 20pp.

WALKER, William, Japan's plutonium problem and Europe's, *Arms Control Today*, Vol.22, No.7, September 1992, pp.3-10

WASLEKAR, Sundeep, *Indian and Pakistani Approaches Towards Nuclear Proliferation*, Geneva: Program for Strategic and International Security Studies, Graduate Institution of International Studies, 1993, 45pp.

6.2 The Korean Peninsula

ALBRIGHT, David H., North Korea's plutonium puzzle, *Bulletin of the Atomic Scientists*, Vol.48, No.9, November 1992, pp.36-40.

BRACKEN, Paul, Nuclear Weapons and State Survival in North Korea, *Survival*, Autumn 1993, pp. 137-153.

GAYLE, Curtis A., Nuclear Proliferation and lessons from the Korean example, *Korea and World Affairs*, Vol.17, No.1, Spring 1993, pp.45-56.

HAYES, Peter, Moving target: Korea's nuclear proliferation potential, *Korean Journal of International Studies*, Vol.23, No.1, Spring 1992, pp.115-138.

IAEA, IAEA Safeguards Inspections in the DPRK, *IAEA Newsbriefs*, May/June 1993, p.1.

IFANS, North Korea's Nuclear Issue, *IFANS Review*, Sochu-ku, Seoul, Korea, Institute of Foreign Affairs and National Security, December 1993, 60p.

JANE's DEFENCE WEEKLY, South Korea Planned Nuclear Weapons, *Jane's Defence Weekly*, February 27, 1993, p.6.

KIERNAN, Terrence and Barbara OPALL, North Korea plays up peace treaty: UN Representative says nuclear societies lies in accord with United States, *Defense News*, April 25 - May 1, 1992, p.1.

KIERNAN, Terrence and George Leopold, N. Korea Rethinks NPT Withdrawal, *Defense News*, March 22-28, 1993, p.3.

KIM, Byungki, North Korea's nuclear policy in the year 2000, sources, strategy and implications for the Korean Peninsula, *Journal of East Asian Affairs*, Vol.7, No.1, Winter/Spring 1993, pp. 32-57

KOREAN JOURNAL OF DEFENSE ANALYSIS, Nuclear security on and around the Korean Peninsula, *Korean Journal of Defense Analysis*, Vol.4, No.2, Winter 1992, 305p. (special issue)

LEHMAN, Ronald F., A North Korean Nuclear-Weapons Program: International Implications, *Security Dialogue*, September 1993, pp. 257-272.

LEOPOLD, George, North Korea's NPT Move Jolts Region, *Defense News*, March 15-21, 1993, p.3.

MACK, Andrew, North Korea and the bomb, *Foreign Policy*, No.83, Summer 1991, pp.87-104.

MAZARR, Michael J., North Korea's nuclear program: the world responds, 1989-1992, *Korea and World Affairs*, Vol. 19, No.2, Summer 1992, pp.294-318.

MAZARR, Michael J., Lessons of the North Korean crisis, *Arms Control Today*, Vol.23, No.6, July/August 1993, pp.8-12.

NIKSCH, Larry A. *North Korea's Nuclear Weapons Program*, Washington, DC, Congressional Research Service, Library of Congress, March 23, 1994, 15pp.

SOKOLSKI, Henry, North Korea Plays NPT Cards, *Defense News*, July 5-11, 1993, p.13.

SONG, Young Sung, The Korean nuclear issue, *Korea and world affairs*, Vol. 15, No.3, Fall 1991, pp.471-493.

USACDA, *News Roundup: North Korean Proliferation*, Washington, DC, US Arms Control and Disarmament Agency Office of Public Information, December 8, 1993, 106p. (Articles from April-December 1993.)

WOLFSTHAL, Jon Brook, The Israeli Initiative, *The Bulletin of the Atomic Scientists*, September 1993, p.8. (On Israeli- North Korean missile non-proliferation discussions.)

WRIGHT, David C. and Timur Kadyshev, An Analysis of the North Korean Nodong Missile, *Science & Global Security*, Vol. 4, No.2, 1994, pp. 129-160.

WRIGHT, David C. and Timur KADYSHEV, The North Korean Missile Program: How Advanced Is It? *Arms Control Today*, April 1994, pp.9-12.

6.3 Iraq

ALBRIGHT, David and Mark HIBBS, Iraq's quest for the nuclear grail: what can we learn?, *Arms Control Today*, Vol.22, No.6, July/ August 1992, pp.3-11.

ALBRIGHT, David and Mark HIBBS, Supplier-spotting, *The Bulletin of the Atomic Scientists*, January/February 1993, p.8. (On efforts to find suppliers to Iraq's nuclear weapons program.)

ARMS CONTROL TODAY, Iraq and Resolution 687: second anniversary progress report, *Arms Control Today*, Vol. 23, No.3, April 1993, pp.3-15.

BOUSTANY, Katia, L'investigation dans le programme nucleaire irakien, *Canadian Yearbook of Internal Law*, Vol.20, 1992, pp.137-163

MOREL, Benoit, Nuclear Non-Proliferation and the International Inspection Experience in Iraq, *Disarmament*, 1993, Vol. XVI, No.3, pp.103-121.

SCHEINMAN, Lawrence, Lesson From Post-War Iraq for the International Full-Scope Safeguards Regime, *Arms Control Today*, April 1993, pp. 3-6.

TREVAN, Tim, UNSCOM Faces Entirely New Verification Challenges in Iraq, *Arms Control Today*, April 1993, pp. 11-15.

US CONGRESS, House Committee on Foreign Affairs, *Iraq's Nuclear Weapons Capability and IAEA Inspections in Iraq*, Washington, DC. US Government Printing Office, 1993, 206 p.

ZIMMERMAN, Peter D., *Iraq's Nuclear Achievements: Components, Sources, and Stature*, Washington, DC, Congressional Research Service, February 1993, 60 pp.

6.4 South Africa

ALBRIGHT, David and Tom Zamora, South Africa flirts with the NPT, *Bulletin of Atomic Scientists*, Vol.47, No.1, January/February 1991, pp.27-31.

ALBRIGHT, David and Mark HIBBS, South Africa: The ANC and the Atom Bomb, *The Bulletin of the Atomic Scientists*, April 1993, pp. 32-37.

FISCHER, David, Reversing Nuclear Proliferation: South Africa, *Security Dialogue*, September 1993, pp. 273-286.

HOWLETT, Daryl and John SIMPSON, Nuclearization and Denuclearization in South Africa, *Survival*, Autumn 1993, pp. 154-173.

STUMPF, Waldo, South Africa: Nuclear Technology and Non-Proliferation, Security Dialogue, Vol.24, No.4, 1993, pp.455-62.

de VILLIERS, J.W., Roger JARDINE and Mitchell REISS, Why South Africa Gave Up the Bomb, *Foreign Affairs*, November/December 1993, pp. 98-109.

6.5 Western Europe

BARRILLOT, Bruno, French finesse nuclear future, *Bulletin of Atomic Scientists*, Vol.48, No.7, September 1992, pp.22-26.

CHIRAC, Jacques, Proliferation, non-proliferation, dissuasion, *Politique Internationale*, No.56, Summer 1992, pp.9-34

DEMBINSKI, Matthias, Alexander KELLE, Harald MUELLER, *NATO and Nonproliferation: A Critical Appraisal.* Frankfurt/Main, Germany, Peace Research Institute Frankfurt, PRIF Reports No.33, April 1994, 51p.

MUELLER, Harald, ed., European Non-Proliferation Policy 1988-1992, Frankfurt, PRIF, 1993, 259p.

PREISINGER, Johannes, *Deutschland und die nukleare Nichtverbreiung: Zwischenbalanz und Ausblick*, Bonn, Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft fuer Auswaertige Politik, 1993, 186p.

SNYDER, Jed C., Proliferation Threats to Security in NATO's Southern Region, *Mediterranean quarterly*, Vol.4, No.1, Winter 1993, pp.102-109.

6.6 Nuclear Successor States of the Soviet Union

ARMS CONTROL ASSOCIATION, *Prospects For Ukrainian Denuclearization After the Moscow Summit Trilateral Statement*, Washington, DC, Arms Control Association, January 28, 1994, 29p. (An Arms Control Association press conference transcript.)

ARMS CONTROL TODAY, Nuclear Weapons in the former Soviet Union, *Arms Control Today*, Vol.22, No.1, January 1992, pp.3-37.

BATIOUK, Victor, Ukraine's Non-Nuclear Option, New York, United Nations, 1992, 34p. UNDIR Research Papers No. 14

BUKHARIN, Oleg and William POTTER, Kazakhstan - A Nuclear Profile, *Jane's Intelligence Review*, April, 1994, pp.183-187.

BUKHARIN, Oleg, Soft Landing for Bomb Uranium, *The Bulletin of the Atomic Scientists*, September 1993, pp.44-49. (On the agreement to sell Russia's bomb-grade uranium to the US.)

CAMPBELL, Kurt M., et al., *Soviet nuclear fission: control of the nuclear arsenal in a disintegrating Soviet Union*, Cambridge, Ma., Center for Science and International Affairs, JFK School of Government, Harvard University, 1991, 129p.

CARNEGIE ENDOWMENT FOR INTERNATIONAL PEACE, *Nuclear Successor States of the Soviet Union*, Washington, DC, Carnegie Endowment for International Peace and the Monterey Institute of International Studies, May 1994, 41pp.

KRAUSE Joachim, Risks of nuclear proliferation following the dissolution of the Soviet Union, *Aussenpolitik, German Foreign Affairs Review*, Vol.43, No.4, 1992, pp.352-361

KUZIO, Taras, From Parish to Partner - Ukraine and Nuclear Weapons, *Jane's Intelligence Review*, May 1994, pp. 204-207.

LEVIN, Igor, Where have all the weapons gone?; The CIS's struggle to stop the proliferation of nuclear weapons and the new role of the IAEA, *New York University Journal of International Law and Politics*, Vol.24, No.2, Winter 1992, pp.957-981

MILLER, Steven E., Western diplomacy and the Soviet nuclear legacy, *Survival*, Vol.34, No.3, Autumn 1992, pp.3-27.

POTTER, Wiliam C., Adward V. KAYUKOV and Eve E. COHEN, *Nuclear Profiles of the Soviet Successor States*, Monterey, CA, Center for Russian and Eurasian Studies, April 1993, 125p.

STARR, Barbara, Russians Voice: Their Proliferation Fears, *Jane's Defence Weekly*, March 6, 1993, p.10.

SURIKOV, Anton and Igor SUTYAGIN, The Movement and Storage of Russian Nuclear Weapons, *Jane's Intelligence Review*, May 1994, pp.202-203.

US DEO, *US, Russia Agree to Studies, Inspections to Further Nonproliferation Goals.* Washington, DC, Department of Energy Office of the Press Secretary, News Release, March 165, 1994, 1p.

WALKER, William, Nuclear Weapons and the former Soviet Republics, *International Affairs* (UK), Vol.68, No.2, April 1992, pp.255-277.

ZAGORSKI, Andrei, Post-Soviet nuclear proliferation risks, *Security Dialogue*, Vol.23, No.3 September 1992, pp.27-39

6.7 Middle East

ARONSON, Shlomo and Oded BROSH, *The politics and strategy of nuclear weapons in the Middle East: opacity, theory and reality, 1960-1991: an Israeli perspective*, Albany, NY, State University of NY Press, 1992, 398p.

COHEN, Avner and Marvin MILLER, Nuclear shadows in the Middle East: prospects for arms control in the wake of the Gulf crisis, *Security Studies*, Vol.1, No.1, Autumn 1991, pp.54-77.

COHEN, Avner and Marvin MILLER, How to Think About - and Implement - Nuclear Arms Control in the Middle East, *The Washington Quarterly*, Spring 1993, pp. 101-113.

FREIER, Shalheveth, A Nuclear-Weapon-Free Zone in the Middle East and Effective Verification, *Disarmament*, 1993, Vol.XVI, No.3, pp.66-91.

KARSH, Efraim, Martin S. NAVIAS and Philip SABIN, *Non-Conventional Weapons Proliferation in the Middle East: Tackling the Spread of Nuclear, Chemical and Biological Capabilities*, Oxford, England, Clarendon Press, 1993, 300p.

LEONARD, James, Steps toward a Middle East free of nuclear weapons, Arms control today, Vol.21, No.3, April 1991, pp.10-14

LODGAARD, Sverre, Vertical and horizontal proliferation in the Middle East/Persian Gulf, *Bulletin of Peace Proposals*, Vol. 22, No.1, March 1991, pp.3-10.

NAVIAS, Martin, Going Ballistic: The Build-Up of Missiles in the Middle East,New York, Brassey's, 1993, 262p.

PEDATZU, Reuven, The Israeli ATBM: The Errant Arrow, *Breakthroughs*, Spring 1994, pp.17-22. (Published by the Defense and Arms Control Studies Program of MIT, Cambridge, MA.)

RAUF, Tariq, ed, *Regional Approaches to Curbing Nuclear Proliferation in the Middle East and South Asia*, Ottawa, Canadian Centre for Global Security, December 1992, 134p.

STAHL, Shelley A. and Geoffrey KEMP, *Arms control and weapons proliferation in the Middle East and South Asia*, New York, St. Martin's Press, 1992, 248p.

WALSH, Jim, The Riddle of the Sphinx: Egypt's Failure to Balance the Israeli Nuclear Threat, *Breakthroughs*, Spring 1994, pp.12-16.

6.8 USA

BLACKWILL, Robert D., and Albert CARNESALE, eds, *New Nuclear Nations: Consequences for US Policy*, New York: Council on Foreign Relations Press, 1993, 272p.

CALLAHAN, David, Balancing Act, *Foreign Service Journal*, December 1993, pp. 38-41. (On Lynn Davis, Under Secretary of State for International Security Affairs.)

CENTER FOR STRATEGIC AND INTERNATIONAL STUDIES, *Toward a Nuclear Peace: The Future of Nuclear Weapons in US Foreign Policy*,Newt. Martin's Press, February 1994.

DAALDER, Ivo H., *Stepping Down the Thermonuclear Ladder: How Low Can We Go?* College Park, MD, Center for International and Security Studies at Maryland, Project on Rethinking Arms Control, June 1993, 35pp.

DUNN, Lewis A., Rethinking the Nuclear Equation: The United States and the New Nuclear Powers, *The Washington Quarterly*, Winter 1994, pp.5-25.

GALLUCCI, Robert L.,Non-Proliferation and National Security, *Arms Control Today*, April 1994, pp.16. (The assistant secretary of state for political and military affairs.)

KREPON, Michael, US Nuclear Threat Loses Its Value, *Defense News*, March 28-April 3, 1994, pp.31-32.

LEOPOLD, Georg, US Begins to Map Out Proliferation Policy, *Defence News*, May 31-June 6, 1993, p.10.

QUESTER, George H. and Victor A. UTGOFF, US Arms Reductions and Nuclear Nonproliferation: The Counterproductive Possibilities, *The Washington Quarterly*, Winter 1993, p. 129.

US CONGRESS, House, Committee on Banking, Finance, and Urban Affairs, H.R. 4803, *The Non-Proliferation of Weapons of Mass Destruction and Regulatory Improvement Act of 1992*. Washington, DC, US GPO, May 8, 1992, 329p.

WASHINGTON COUNCIL ON NON-PROLIFERATION, *Stepping Down the Nuclear Ladder: US and British Perspectives on a Comprehensive Test Ban, Non-Proliferation and the Future of Nuclear Weapons*. Washington, DC, Washington Council on Non-Proliferation and Lawyers Alliance for World Security, 1993, 2p.

WARNKE, Paul C., Strategic Nuclear Policy and Non-Proliferation, *Arms Control Today*, May 1994, pp.3-6.

7. Miscellaneous

ART, Robert J. and Kenneth N. WALTZ, eds., *The Use of Force: Military Power and International Politics, Fourth Ed.* Lanham, MD, University Press of America, 1993, 606 pp. (Including sections on nuclear weapons and non-proliferation.)

BERNAUER, Thomas, Nuclear Issues on the Agenda of the Conference on Disarmament, New York, United Nations, 1991, 108p. (A UNIDIR Publication)

CHALOUPKA, William, *Knowing nukes: the politics and culture of the atom*, Minneapolis, Minn., University of Minnesota Press, 1992, 163p.

DAALDER, Ivo and Terry TERIFF, eds., Rethinking the unthinkable: new directions for nuclear arms control, *Arms Control*, Vol.14, No.1, April 1993, pp.1-270. (special issue)

DEFENSE NATIONALE, Le nucleaire militaire, *Defense Nationale*, Vol. 49, No.2, Fevrier 1993, pp.9-55. (a series of articles)

GOODPASTER, Andrew J., *Further Reins on Nuclear Arms: Next Step for the Major Nuclear Powers*, Washington, DC, Atlantic Council, August 1993, 39p.

KAYSEN, Carl, Robert S. McNAMARA and George W. RATHJENS, Nuclear Weapons after the cold war, *Foreign Affairs*, Vol.70, No.4, Fall 1991, pp.95-110.

LEE, Steven P, *Morality, Prudence, and Nuclear Weapons*, New York, Cambridge University Press, 1993, 418p.

LOCKWOOD, Dunbar, Nuclear Arms Control, *World Armaments and Disarmament SIPRI Yearbook 1993*, pp.549-589.

MAZARR, Michael and Alexander T. LENNON, *Toward a Nuclear Peace: The Future of Nuclear Weapons.* New York, St. Martin's Press, in association with the Center for Strategic and International Studies, Washington, DC, 1994, 227p.

QUINLAN, Michael, The Future of Nuclear Weapons: Policy for Western Possessors, *International Affairs*, July 1993, pp.485-496.

SUR, Serge, ed. *Nuclear Deterrence: Problems and Perspectives in the 1990s*, New York, United Nations, 1993, 173p.)A UNIDIR Publication)

UNIDIR NEWSLETTER, *START and Nuclear Disarmament: Problems of implementation/START et le désarmement nucléaire problèmes d'exécution*, No. 22 & 23, March/mars 1993, 101p.

8. Periodical Publications

- INSTITUTE FOR DEFENSE AND DISARMAMENT STUDIES, ***The Arms Control Reporter***, (monthly), Cambridge Ma., USA
- MONTEREY INSTITUTE OF INTERNATIONAL STUDIES, ***The Nonproliferation Review*** (Fall 1993, inaugural issue, 169pp. Incorporating *Eye on Supply and Missile Monitor.*), Monterey, Ca., USA
- PPNNP, ***PPNNP Newsbrief***, Southampton, UK, Programme for Promoting Nuclear Non-Proliferation (PPNN), Southampton, UK
- US CONGRESS, ***Proliferation Watch***, Senate Committee on Governmental Affairs. (A Newsletter published by the committee, including a section on country developments), Washington, DC, USA.

9. Publications of the IAEA

INIS Atomindex in Print

INIS Atomindex is a journal of references that announce, by way of bibliographic descriptions and abstracts, the nuclear literature published worldwide and reported to INIS by its members.
Starting date: 1970.

INIS Atomindex on COM Microfiche

COM stands for Computer Output Management. The INIS COM microfiche are issues and indexes of INIS Atomindex produced directly onto diazo fiche from the INIS data resident on the IAEA computer.
Starting date: 1970.

INIS Database Online at IAEA

The International Nuclear Information System (INIS), a system that announces the scientific literature published worldwide on the peaceful uses of nuclear energy.

Eighty-one countries and 17 international organizations comprise the current INIS membership.

INIS subject scope: all aspects of the peaceful uses of nuclear science and technology. There are central areas to the scope such as nuclear reactors, reactor safety, nuclear fusion, applications of radiations or isotopes in medicine, agriculture, industry and pest control as well as related fields such as nuclear chemistry, nuclear physics and materials science. Special emphasis is placed on the environmental, economic and health effects of nuclear energy. Legal and social aspects associated with nuclear energy are also covered. And, from 1992, the economic and environmental aspects of all non-nuclear energy sources are included in the scope.

INIS may be accessed on the IAEA computer by individuals in INIS Member States and Member International Organizations, although some restrictions might apply.

Type of database (55% journal articles; 19% research reports; 18% monographs, proceedings, theses and laws; 6% conference papers; 2% patents).

The Database is updated twice a month (approximately 1,650,000 references).
Starting date: 1976.

INIS Database and Authorities on Magnetic Media

A service to INIS Liaison Officers whereby all issues of INIS Atomindex and the INIS authorities
Starting date: May 1970.

INIS Database on CD-ROM

CD-ROM stands for «compact disc-read-only-memory», an electro-optical technology for storing and retrieving large amounts of information. The INIS database has been published on a series of compact discs, and from these users can retrieve INIS references with a CD-ROM player attached to a PC.
Starting date: 1976.

INIS Non-Conventional (Grey) Literature on Microfiche

Non-conventional literature (NCL) in INIS is publications such as reports, conference papers, patents, theses and laws that have been cited in INIS but are not readily available through commercial channels, such as the book and magazine trade and publishing firms.

The number of NCL documents is approximately 290,000, of which around 240,000 are available from the INIS Clearinghouse on microfiche.
Starting date: May 1970. Expected date of completion: on-going. Results will be published in English.
For information contact
IAEA, Vienna International Centre, Wagramerstrasse 5, PO. Box 100, 1400 Vienna, Austria, Tel. (43-1) 23-4560, Fax. (43-1) 23 4564.

For the English text, see pp. 2-4

Faut-il proroger le Traité de la non-prolifération pour une durée limitée ou indéfiniment?

par

Frank Barnaby*

Le traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) conclu en 1970 est, pour beaucoup, le principal moyen dont dispose la communauté internationale pour maîtriser la prolifération des armes nucléaires vers des pays qui n'en possèdent pas. Il est très largement admis que le traité, dont on dit aussi que c'est le seul obstacle juridique à une prolifération totalement débridée des armes nucléaires, a renforcé la sécurité mondiale; en son absence, les puissances nucléaires seraient aujourd'hui plus nombreuses qu'elles ne le sont.

Les faiblesses et les contradictions du TNP

Le traité n'a pas empêché la prolifération; il a en fait maîtrisé le rythme de la prolifération des armes nucléaires. Le traité n'a pas non plus en soi empêché les puissances officiellement dotées de l'arme nucléaire (Chine, Etats-Unis, France et ex-Union soviétique) d'accroître le nombre d'armes nucléaires qu'elles détiennent dans leur arsenal ni d'en améliorer la qualité. Le désarmement nucléaire auquel nous assistons actuellement aux Etats-Unis et en Russie s'explique par l'évolution des rapports entre ces deux pays, par la fin de la guerre froide en particulier. Une faiblesse majeure du traité, sinon son grand point faible, est qu'il légalise la détention d'armes nucléaires par les Etats qui en sont officiellement dotés ainsi que la distinction entre les Etats parties dotés de l'arme nucléaire et ceux qui n'en sont pas dotés. A l'époque où le traité fut négocié, dans les années 60, il avait pour objet d'empêcher que les pays industrialisés soient plus nombreux à acquérir l'arme nucléaire; le traité est aujourd'hui conçu principalement comme un moyen de maîtriser la prolifération dans les pays du tiers monde.

Pour les pays du tiers monde, en effet, l'adhésion au traité apporte essentiellement la promesse de les aider à acquérir des technologies nucléaires utilisables à des fins pacifiques. Mais la portée limitée de cette aide suscite beaucoup de mécontentement. Par exemple, il serait évidemment utile de mettre au point des réacteurs nucléaires à même d'assurer une production d'électricité adaptée aux besoins des pays du tiers monde que ces derniers pourraient acquérir à un prix également adapté à leurs moyens. Or, ces réacteurs-là n'existent pas.

Le traité et le système de garanties internationales dont l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) assure le fonctionnement n'ont eu que peu d'effet dans les régions comme celle du Proche-Orient où il existe de graves problèmes de sécurité. En fait, une mesure de maîtrise des armements, quelle qu'elle soit, ne peut être efficace dans une région quelconque que si les rapports entre les Etats de la région sont relativement détendus et qu'aucun conflit important ne pèse sur eux. Autrement dit, ce type de mesure doit suivre plutôt que précéder les mesures de sécurité adoptées à l'échelle régionale.

L'un des aspects discriminatoires du TNP est que les pays restant en dehors du traité sont favorisés commercialement du point de vue du commerce des matières nucléaires. En revanche, les Etats parties sont tenus d'accepter de soumettre aux garanties internationales la totalité de leurs installations nucléaires, tandis que les Etats non parties peuvent exporter et importer matières et installations nucléaires sans se préoccuper de l'application de garanties intégrales.

Eléments d'un régime international efficace de non-prolifération

A cause de ses points faibles et des discriminations qu'il instaure, le TNP ne constitue que l'un des moyens de mettre en place un régime international de non-prolifération qui soit efficace. Il faut essentiellement élaborer par ailleurs un traité d'interdiction complète des essais nucléaires (CTBT) que les 37 membres de la Conférence du désarmement sont actuellement en train de négocier à Genève. Il faut aussi décider d'interdire par voie de traité la production de matières fissiles destinées à l'armement nucléaire. On pense généralement que les négociations relatives à la cessation de la production de matières fissiles démarrera en 1996 au sein de la Conférence du désarmement.

Mais un arrêt de la production ne sera vraiment efficace que s'il vaut non seulement pour la production de matières fissiles mais aussi pour la production de plutonium et d'uranium enrichi destiné à des applications civiles. Il pourrait être possible d'exclure du champ de l'interdiction un enrichissement de l'uranium correspondant à une concentration de quelques points de pourcentage d'uranium-235 isotopique pour pouvoir utiliser ce combustible dans des réacteurs nucléaires civils. Ce type de combustible n'a pas d'utilité militaire. On se sert aussi, dans certains cas, d'uranium fortement enrichi pour alimenter un nombre relativement faible de réacteurs de recherche civils. Mais l'on dispose également pour ces réacteurs de combustibles faiblement enrichis.

Le plutonium à usage civil, en revanche, est utilisable à

*** Frank Barnaby, spécialiste de défense et ancien directeur du Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). Il est le co-ordonnateur du projet sur la non-prolifération nucléaire du Oxford Research Group.**

des fins militaires. Le plutonium produit dans un réacteur nucléaire affecté normalement à la production d'électricité, dit plutonium pour réacteur, peut servir à la fabrication d'armes nucléaires. C'est-à-dire que la séparation du plutonium pour réacteur qui est opérée dans les usines de retraitement à partir d'éléments épuisés de combustible pour réacteur nucléaire est incompatible avec une authentique politique de non-prolifération.

Le gouvernement des Etats-Unis a proposé qu'il soit mis fin à la production de matières fissiles utilisables à des fins militaires chez les puissances nucléaires non déclarées c'est-à-dire Israël, l'Inde et le Pakistan (proposant aussi qu'à défaut cette production soit «plafonnée») aux termes d'accords vérifiables et en vertu desquels ces pays seraient tenus de ne pas produire de matières fissiles destinées à des armes nucléaires. L'objection que l'on peut formuler à l'encontre de ces propositions est qu'elles légaliseraient la détention d'un petit nombre d'armes nucléaires produites clandestinement, ce qui reviendrait en fait à créer un nouveau type de puissance dotée de l'arme nucléaire.

Plafonner la production de matières fissiles destinées à la fabrication d'armes nucléaires en Israël, en Inde et au Pakistan ne remplace pas du tout l'adhésion au traité et créerait un précédent dangereux. D'autres pays, en effet, pourraient être incités à fabriquer en secret un petit nombre d'armes nucléaires pour accepter ensuite de plafonner leur production de matières fissiles et entrer dans le groupe constitué par Israël, l'Inde et le Pakistan. La politique à adopter consiste plutôt à convaincre ces pays d'adhérer au traité de non-prolifération et à accepter par conséquent d'assujettir la totalité de leurs installations nucléaires aux garanties intégrales.

Bien que les Etats-Unis et l'ex-Union soviétique ont déjà considérablement réduit l'importance numérique de leurs armes nucléaires, de nouvelles réductions renforceraient encore le régime de la non-prolifération. Ces réductions pourraient être négociées en vue d'un nouveau traité START, START III, lequel ramènerait le nombre d'ogives nucléaires stratégiques des Etats-Unis et de l'ex-Union soviétique à un niveau inférieur à celui qui a été retenu pour l'instant (c'est-à-dire environ 3 500 ogives de ce type pour chacun des deux pays). Une mesure importante de non-prolifération serait aussi d'étendre ces négociations de désarmement nucléaire aux arsenaux nucléaires détenus par le Royaume-Uni, la France et la Chine.

Les politiques d'exportation nucléaire

Le Groupe des fournisseurs de matières nucléaires qui est l'organisme regroupant les grands fournisseurs de matières, matériels et technologies nucléaires a adopté une série de principes directeurs qui imposent aux pays acquéreurs d'éléments figurant sur une «liste de base» d'assurer la protection physique desdits éléments et de s'engager à ne pas les utiliser pour la fabrication d'explosifs nucléaires. Cette liste de base comprend des matières, des matériels et des technologies considérés comme névralgiques.

En outre, le même groupe a adopté des directives applicables à l'exportation de matériels, de matières et de technologies connexes dont les applications sont à double usage. Les fournisseurs s'engagent à ne pas autoriser ce type d'exportation à destination d'un Etat non doté de l'arme nucléaire où ils seraient utilisés dans le cadre du cycle du combustible nucléaire mais non assujettis à des garanties, ou bien quand il y a un risque inacceptable de détournement du produit importé vers une telle activité, ou encore quand l'exportation projetée est contraire à l'objectif qui est d'empêcher toute prolifération des armes nucléaires.

Il faut que les Etats parties au TNP qui sont des fournisseurs de matières nucléaires uniformisent leur législation relative à l'exportation de ces matières, améliorent leurs procédures d'octroi de licences et, en règle générale, donnent à leur politique d'exportation de matières nucléaires un caractère plus ferme. Le meilleur moyen d'y parvenir consisterait à intégrer les législations en question dans un traité prévoyant des sanctions efficaces en cas de violation. Pour maîtriser efficacement la prolifération des armements nucléaires, il faut que les gouvernements subordonnent à l'objectif de la non-prolifération leurs intérêts acquis, commerciaux, militaires et bureaucratiques.

Renforcer le système des garanties internationales

Le système des garanties internationales qui a été prévu par le TNP et dont la mise en oeuvre est assurée par l'AIEA a été ébranlé et sa crédibilité réduite parce qu'il n'a pas permis de découvrir que l'Irak avait un programme d'armement nucléaire et aussi par le conflit entre l'AIEA et la Corée du Nord. L'une des suggestions formulées en vue de renforcer ce système de garanties consisterait à exercer plus souvent la faculté de procéder à des «inspections spéciales» quand on soupçonne l'existence d'un programme clandestin de fabrication d'armes nucléaires. Toutefois, bien que l'AIEA ait le pouvoir de procéder à des «inspections spéciales», celles-ci seront perçues comme une menace à la souveraineté et beaucoup de pays les estimeront par conséquent inacceptables.

Le système de garanties de l'AIEA pourrait être renforcé grâce à des renseignements recueillis par satellite et par d'autres méthodes modernes. Les grandes puissances devraient fournir régulièrement les renseignements voulus. Il importe aussi que le budget consacré aux garanties soit sensiblement relevé. C'est alors seulement que l'on pourra voir les pays tiers renoncer au droit d'acquérir des armes nucléaires.

Peut-être la condition la plus importante à remplir pour que le régime de la non-prolifération soit vraiment efficace serait-elle que les Etats dotés de l'arme nucléaire donnent par leur comportement la preuve qu'ils acceptent que les armes nucléaires n'aient aucune utilité politique ni militaire.

Certaines puissances dotées de l'arme nucléaire justifient, pour ce qui les concerne, la détention de ce type d'armes par l'idée que celles-ci, même après la fin de la guerre froide, continuent d'avoir un effet dissuasif et font obstacle à des conflits de type classique comme à des conflits nucléaires. D'autres puissances, en particulier des pays non alignés, contestent l'idée que l'armement

nucléaire ait joué le moindre rôle préventif à cet égard, que ce soit en Europe ou ailleurs.

Il y a en tout cas un fait militaro-technologique qui est incontournable: il existe aujourd'hui des armes de type classique extrêmement puissantes qui peuvent atteindre leur objectif avec une telle précision que le recours à des armes nucléaires ne se justifie plus. Cela veut tout simplement dire que dans le monde d'aujourd'hui l'armement nucléaire est périmé. Et les arguments d'ordre moral, juridique, militaire et politique qui militent contre l'utilisation d'armes nucléaires sont désormais si solides que le recours aux armes de type classique serait privilégié dans tous les cas.

Toutefois, alors même que les armements nucléaires n'ont plus d'utilité militaire, les politiciens, dans les pays dotés de l'arme nucléaire, continuent de justifier la détention de ces armes sur leur territoire en soutenant qu'elles renforcent la sécurité nationale. Mais du coup, il leur est difficile de soutenir aussi que les pays tiers, à commencer par Israël, l'Inde et le Pakistan, n'ont pas à se doter, eux aussi, de l'arme nucléaire pour renforcer leur sécurité et faire pièce aux menaces de guerre dans leur région.

Le désarmement nucléaire est, bien entendu, pour un Etat doté de l'arme nucléaire, le meilleur moyen de faire la preuve qu'il est convaincu que cet armement n'a pas d'intérêt militaire ni politique. Mais d'ici là, c'est l'adoption du principe du refus de frapper le premier qui représenterait un pas en avant dans la bonne voie. C'est pourquoi un traité interdisant d'utiliser l'arme nucléaire en premier, qui serait ratifié par tous les Etats dotés de cette arme, est un élément important d'un régime de non-prolifération qui soit crédible.

La prorogation du TNP en 1995

Dans la plupart des Etats parties au TNP qui sont dotés de l'arme nucléaire, de puissants intérêts acquis font obstacle à l'adoption des mesures voulues pour maîtriser la prolifération des armes nucléaires. Les ministères de la défense et les établissements de recherche-développement qui se consacrent à l'armement nucléaire par exemple sont hostiles à la négociation d'un traité d'interdiction complète des essais nucléaires et d'un traité imposant l'arrêt de la production de matières fissiles. De même, les industries nucléaires font obstacle à l'adoption de politiques plus strictes dans le domaine de l'exportation nucléaire, etc...

Le traité de non-prolifération dispose:

Vingt-cinq ans après l'entrée en vigueur du Traité, une conférence sera convoquée en vue de décider si le traité demeurera en vigueur pour une durée indéfinie, ou sera prorogé pour une ou plusieurs périodes supplémentaires d'une durée déterminée.

Les Etats parties qui sont dotés de l'arme nucléaire, avec l'appui de la plupart des Etats parties industrialisés qui n'en sont pas dotés, plaident pour une prorogation d'une durée indéfinie et inconditionnelle du traité. Mais cette prorogation d'une durée indéfinie supprimerait le principal instrument, sinon le seul, dont disposent ceux qui travaillent à l'établissement d'un régime de non-prolifération efficace reposant, en sus du traité, sur les mesures esquissées ci-dessus et faisant, elles aussi, obstacle aux intérêts acquis hostiles à l'établissement d'un tel régime.

Si le TNP est prorogé pour une durée indéfinie et sans condition, les Etats ne se sentiront plus incités à adopter d'autres mesures de non-prolifération pourtant essentielles. La solution de facilité consistera pour eux à céder aux intérêts acquis. Une prorogation de durée indéfinie légaliserait également à titre permanent la détention d'armes nucléaires ainsi que la distinction entre Etats parties dotés de l'arme nucléaire et Etats parties qui n'en sont pas dotés.

Comme les Etats ont le plus souvent tendance à adopter la solution de facilité, il importe de se ranger du côté des partisans d'une politique de non-prolifération efficace. C'est là en gros le raisonnement de ceux qui se prononcent pour une prorogation du traité qui serait dans un premier temps brève et conditionnelle. Une première prorogation d'une durée limitée à cinq ou dix ans, par exemple, serait de nature à aider ceux qui veulent donner plus d'efficacité au régime de non-prolifération tout entier.

Les Etats parties à la conférence de prorogation de 1995 pourraient décider que le traité serait automatiquement prorogé pour plusieurs périodes supplémentaires d'une durée déterminée (de cinq ou dix ans par exemple) à la suite de la prorogation initiale. Il pourrait se tenir une conférence d'examen, par exemple, à la fin de chaque période. La conférence de 1995 pourrait autoriser n'importe laquelle des conférences d'examen ultérieures à mettre un terme à toute nouvelle reconduction automatique.

A chaque conférence d'examen, les Etats parties au traité feraient le point des progrès accomplis quant à l'adoption d'autres mesures cruciales pour la non-prolifération, par exemple la conclusion d'un traité d'interdiction complète des essais nucléaires, l'interdiction de toute nouvelle production de matières fissiles, etc...Ces Etats parties pourraient alors décider, au cas où, à leur avis, les progrès seraient à cet égard insuffisants, de mettre un terme à la reconduction automatique du traité. En revanche, des progrès jugés satisfaisants assureraient la prorogation automatique du traité. De cette façon, les Etats qui veulent la prorogation du traité seraient encouragés à adopter opportunément les mesures en question. La formule de la reconduction automatique assortie d'une disposition appelant à y mettre fin lors d'une conférence d'examen ultérieure ne violerait ni la lettre ni l'esprit du traité.

Il existe une troisième proposition tendant à proroger le traité pour 25 ans. Pour certains, ce serait là un compromis souhaitable entre les partisans d'une prorogation de durée indéfinie et les partisans d'une prorogation courte de cinq ou dix ans. Ce compromis, à leur avis, serait le meilleur moyen de réaliser un consensus lors de la conférence de prorogation de 1995.

Sont aussi partisans d'une prorogation de 25 ans ceux qui préconisent un désarmement nucléaire total. C'est là en effet, à leur avis, la période nécessaire pour démanteler l'armement nucléaire des arsenaux existant actuellement dans le monde. Une fois ces arsenaux démantelés, le traité sera devenu inutile. Les partisans de cette proposition partent naturellement de l'hypothèse que les Etats dotés de l'arme nucléaire seront disposés à renoncer à leur arsenal

nucléaire.

Toutefois, une prorogation de 25 ans prête aux mêmes objections qu'une prorogation de durée indéfinie. Les Etats ne seraient plus du tout incités à s'atteler à l'adoption d'autres mesures indispensables de non-prolifération.

Finalement, c'est une prorogation d'une durée limitée du traité, de cinq ou dix ans au maximum dans un premier temps, sous réserve de reconduction automatique mais conditionnelle, qui améliorerait considérablement les perspectives de voir s'instaurer un régime de non-prolifération vraiment efficace tandis qu'une prorogation d'une durée indéfinie ou d'une durée très longue rétrécirait considérablement les perspectives en question.

Des arguments solides plaident donc pour qu'à la conférence de prorogation de 1955, le TNP soit prorogé par voie de consensus de cinq ans au moins et de dix ans au plus, étant entendu qu'il devrait y avoir par la suite reconduction automatique si des mesures particulières visant à renforcer le régime international de non-prolifération sont mises en oeuvre.

Il importe que la conférence de prorogation de 1995 se prononce par voie de consensus car le traité ne prévoit aucune sanction en cas de violation de ses dispositions. Il est extrêmement peu probable, pour ne pas dire plus, que le Conseil de sécurité des Nations Unies agisse à l'encontre d'un Etat coupable de violation si le nombre des adhésions au traité est très sensiblement inférieur à ce qui constituerait une adhésion quasi universelle.

For the English text, see pp. 4-6

Les conditions de l'instauration d'un régime de non-prolifération efficace

par

Jozef Goldblat*

Le régime de la non-prolifération nucléaire, en particulier le traité sur la non-prolifération des armes nucléaires de 1968 (TNP) qui en est la pièce maîtresse, est souvent qualifié de discriminatoire par ses critiques. Le qualificatif ne paraît pas vraiment justifié car l'engagement de non-prolifération a été librement contracté par des Etats indépendants exerçant leur droit souverain d'adhérer ou non à un accord international; cet engagement ne doit rien à la contrainte.

Il n'en est pas moins incontestable que les droits et obligations des parties au régime de la non-prolifération sont asymétriques. Une majorité écrasante d'Etats ont en effet renoncé à se doter des armements les plus destructeurs qui aient jamais été inventés tout en tolérant qu'une poignée d'Etats détiennent indéfiniment ces mêmes armements. De surcroît, les puissances dotées de l'arme nucléaire ne se contentent pas de conserver leur arsenal nucléaire: elles ont gardé la latitude de l'agrandir; tout comme elles sont restées libres de pratiquer des essais et de concevoir des armes encore plus perfectionnées; de s'aider l'une l'autre à mettre au point des ogives nucléaires; de recevoir de n'importe quel Etat les matières et les équipements nécessaires à la réalisation de programmes d'armement nucléaire; de prendre des dispositions pour déployer des armes nucléaires sur le territoire d'Etats tiers; et de décider seules d'accepter ou non de soumettre leurs activités nucléaires pacifiques à un contrôle international et, le cas échéant, jusqu'à quel point. Sur les cinq puissances officiellement dotées de l'arme nucléaire, quatre n'ont pas exclu la possibilité de s'en servir à l'encontre d'Etats parties au TNP qui n'en sont pas dotés. Si l'on veut que le régime de la non-prolifération nucléaire soit véritablement efficace, ce sont là des asymétries qu'on doit faire disparaître ou tout au moins atténuer considérablement.

La maîtrise des armements nucléaires

Comme l'un des articles fondamentaux du TNP (il s'agit de son article VI) prévoit des mesures de désarmement nucléaire, la plupart des pays signataires considèrent que ce traité est un pas en avant dans la voie d'un monde libéré de l'arme nucléaire. Mais la réduction des armes nucléaires a tant de peine à progresser que l'on en est venu à se demander si les puissances dotées de l'arme nucléaire partagent bien cette interprétation des finalités du TNP. Les traités conclus entre les Etats-Unis et la Russie sur la réduction des armes stratégiques offensives (le traité START I de 1991 et le traité START II de 1993) ne sont pas encore en vigueur. Quand ils le seront, il faudra patienter encore dix ans au moins pour qu'ils soient appliqués dans leur intégralité, et même alors, il se peut que les réductions ne visent pas les ogives nucléaires dont on aura libéré les systèmes de vecteurs. Les forces nucléaires terrestres et marines à longue portée qui seront conservées seront encore très

* Jozef Goldblat, professeur et chercheur associé au programme d'études stratégiques et de sécurité internationale de l'Institut universitaire des hautes études internationales (PSIS/IUHEI), Genève.

supérieures, sur le plan quantitatif comme sur le plan qualitatif, aux niveaux des années 60, c'est-à-dire la période de la négociation du TNP. Des deux côtés, on va continuer d'avoir les moyens de se détruire tout comme de détruire d'autres pays. Les puissances dotées de l'arme nucléaire dites «secondaires», c'est-à-dire la Chine, la France et le Royaume-Uni, en ont fait moins encore pour remplir l'obligation de maîtriser les armements nucléaires qui leur incombe au titre du TNP. Ces pays sont en fait en train de développer et d'améliorer leurs forces nucléaires stratégiques au lieu de les limiter et ils hésitent à renoncer aux essais nucléaires.

Pour rétablir la confiance et implanter durablement l'idée que le monde se débarrassera finalement de la totalité des armes de destruction massive, il faudrait que les puissances dotées de l'arme nucléaire réaffirment solennellement qu'elles s'engagent à négocier l'élimination des armements nucléaires. La meilleure formule consisterait à cet égard pour ces puissances à publier une déclaration commune plutôt que des déclarations individuelles et à la publier en tant que document officiel du Conseil de sécurité des Nations Unies avant la Conférence de 1995 chargée de l'examen et de la prorogation du TNP. En attendant l'ouverture de négociations préludant à un désarmement nucléaire complet, les engagements souscrits unilatéralement en 1991 par les Etats-Unis et la Russie, et tendant à réduire ou éliminer les armes nucléaires tactiques, devraient être codifiés dans un traité qui rendrait ces engagements vérifiables et rendrait aussi le revirement plus difficile. Il faudrait que la totalité des puissances dotées de l'arme nucléaire adhèrent à un tel traité car les armes nucléaires tactiques qui sont relativement petites et faciles à transporter sont tout particulièrement dangereuses du point de vue de la prolifération et parce que ce sont elles qui sont censées être utilisées en premier dans un conflit armé qui aurait démarré avec l'usage d'armements de type classique.

Il serait tout aussi important d'interdire une fois pour toutes les essais d'armes nucléaires, l'interdiction étant dûment vérifiée et inconditionnelle. Les Etats non dotés de l'arme nucléaire auraient alors plus de mal à acquérir les moyens de la fabriquer. Mais l'interdiction restreindrait aussi les moyens qu'ont les puissances nucléaires actuelles de moderniser leur armement nucléaire ou de mettre au point de nouveaux types d'armement et mettrait peut-être fin à la course aux armements nucléaires qui se livre sur le plan qualitatif.

Un régime de non-prolifération, pour être efficace, doit aussi porter sur les vecteurs. Dans ce domaine également, il y a asymétrie ou déséquilibre: le régime de contrôle des technologies missilières (MTCR), en vigueur depuis 1987, interdit à la plupart des pays de se doter de missiles à même de transporter des armes de destruction massive, les réservant toutefois à un très petit nombre d'Etats. Seule une renonciation universelle aux missiles visés par ce régime supprimerait ce déséquilibre. Cette mesure, qui mettrait tous les pays sur un pied d'égalité à cet égard, pourrait ouvrir la voie à une interdiction généralisée visant la totalité des missiles balistiques, telle que l'a proposée le président Reagan au sommet de Reykjavik en 1986, interdiction qui concernerait peut-être aussi tous les missiles de croisière à capacité nucléaire. L'avion, qui serait alors le seul vecteur d'arme nucléaire que posséderaient encore les Etats s'il y avait effectivement suppression radicale des missiles, est relativement lent et vulnérable, et par conséquent moins dangereux que les missiles.

Les garanties nucléaires

Les Etats parties au TNP qui ne sont pas dotés de l'arme nucléaire sont tenus d'appliquer les garanties de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) à la totalité de leurs activités nucléaires, mais les Etats parties qui sont dotés de l'arme nucléaire n'ont pas la même obligation. Jusqu'à présent, les pays de la seconde catégorie n'ont soumis à contrôle international qu'un certain nombre de leurs installations nucléaires et ils ne l'ont fait qu'à titre volontaire. Il serait possible d'atténuer cette asymétrie-là au moyen d'un traité d'application universelle qui interdirait la production de matières fissiles en vue de la fabrication d'armements nucléaires ou d'autres dispositifs nucléaires explosifs. Qu'ils soient ou non dotés de l'arme nucléaire, les Etats seraient alors tous assujettis à une vérification uniforme du respect de leurs obligations, y compris à des inspections. Il faudrait alors en outre mettre au point, pour les deux catégories d'Etat, un mode de gestion international du plutonium non destiné à des fins militaires.

D'après l'accord-type sur les garanties à conclure dans le cadre du TNP qui a été établi en 1971, l'Agence est habilitée à inspecter des sites non déclarés dans les pays qu'elle soupçonne de ne pas respecter leurs obligations de non-prolifération. Pour procéder à ces inspections «spéciales» par opposition à ses inspections régulières, l'Agence qui n'a pas son propre service de renseignements et qui ne peut pas se doter d'un tel service doit se fonder sur les renseignements qu'elle recueille auprès d'organismes nationaux. Mais ces renseignements, qui sont pratiquement le monopole des pays technologiquement les plus avancés, lui sont communiqués ou ne le sont pas. Ces renseignements peuvent aussi induire en erreur. Cette asymétrie-là est difficile à éliminer. Au stade actuel, tout ce que l'on peut faire consiste à créer un «pool» international de données pertinentes recueillies par des satellites d'observation terrestre et à mettre ces données à la disposition de tous les Etats parties au TNP. Cela facilitera la détection des activités nucléaires clandestines.

La protection des matières et des armes nucléaires

La Convention sur la protection physique des matières nucléaires conclue en 1980 fait partie du régime de la non-prolifération nucléaire. Elle fait obligation aux Etats parties de veiller à ce que, pendant le transport international, les matières nucléaires destinées à des fins pacifiques soient protégées à un niveau convenu. Les Etats parties sont tenus de se communiquer tous renseignements concernant les matières dont ils constatent la disparition pour pouvoir les récupérer plus facilement. En outre, l'AIEA a publié des recommandations concernant la création et le

fonctionnement de systèmes nationaux de protection des installations nucléaires ainsi que des matières nucléaires utilisées sur le territoire national ou transitant par ce territoire et stockées sur ce même territoire. Les informations diffusées récemment sur le trafic de matières fissiles en provenance de Russie montrent qu'il faut mettre au point des mesures de prévention plus strictes. En particulier, les recommandations de l'AIEA évoquées ci-dessus devraient être incorporées à un instrument international ayant force obligatoire pour les Etats dotés de l'arme nucléaire comme pour ceux qui ne le sont pas, l'Agence étant chargée de vérifier si les obligations des uns et des autres sont bien respectées.

Il n'existe pas de règles internationales destinées à protéger les armes nucléaires, ogives de missiles ou bombes, et à empêcher qu'elles tombent aux mains de minorités politiques, de groupes criminels, de terroristes ou de gouvernements étrangers. C'est là un sujet de préoccupation à l'échelle mondiale. Les appels lancés, lors de la Conférence d'examen du TNP tenue en 1990, à l'adresse des Etats dotés de l'arme nucléaire pour que ces derniers appliquent à leur armement nucléaire les plus hautes normes de sécurité et de protection physique, ne suffiront plus. Il faut que les puissances dotées de l'arme nucléaire s'engagent officiellement à équiper tout leur armement nucléaire d'un mécanisme écartant tout danger d'utilisation illicite.

Les garanties de sécurité

Il n'a pas été prévu d'obligation particulière dans le TNP pour assurer la sécurité des Etats non dotés de l'arme nucléaire. Dans une résolution du Conseil de sécurité des Nations Unies adoptée en 1968, les Etats-Unis, le Royaume-Uni et l'Union soviétique se sont engagés à prêter assistance, conformément à la Charte des Nations Unies, à tout Etat non doté de l'arme nucléaire partie au TNP qui ferait l'objet de menaces nucléaires ou qui serait victime d'une agression nucléaire. Toutefois, ces engagements, connus généralement sous le nom de «garanties positives de sécurité», sont manifestement insuffisants car ils se bornent à réaffirmer l'obligation incombant aux Etats membres de l'ONU de prêter assistance à un pays qui a fait l'objet de menaces d'agression ou d'une agression proprement dite indépendamment du type d'arme utilisé lors de l'agression. En outre, la Chine et la France qui, à cette époque, n'étaient pas parties au TNP ne sont pas liées par cette résolution.

Mise à part la promesse d'agir, sans autre précision, en cas de menace d'attaque nucléaire ou en cas d'attaque proprement dite, les puissances dotées de l'arme nucléaire ont donné unilatéralement certaines garanties en assurant qu'elles n'emploieraient pas l'arme nucléaire contre des Etats qui ne la possèdent pas. Ces assurances, dites «garanties négatives de sécurité», figurent dans des déclarations gouvernementales faites à différentes occasions, en particulier quand il est question de créer des zones exemptes d'armes nucléaires. Mais il s'agit de simples déclarations qui sont, de surcroît, assorties de réserves.

La guerre froide ayant pris fin, le besoin de garanties de sécurité liées à la non-prolifération nucléaire est moins pressant qu'il ne l'était à l'époque où le TNP a été signé: les armes perdent leur intérêt politique et militaire et il n'y a aujourd'hui guère de danger qu'un pays doté de l'arme nucléaire partie au TNP se serve de cette arme à l'encontre d'un Etat qui ne la possède pas. Mais les pays qui ont renoncé à se doter d'armements nucléaires n'en ont pas moins le droit d'obtenir la garantie uniforme et inconditionnelle, ayant juridiquement force obligatoire, que l'arme nucléaire ne sera pas utilisée contre eux. Ces garanties négatives pourraient être données par les puissances dotées de l'arme nucléaire dans une résolution spéciale du Conseil de sécurité des Nations Unies, en liaison peut-être avec des garanties positives mises à jour et renforcées. Une solution meilleure encore consisterait à intégrer les deux types de garanties à un traité multilatéral ouvert à la signature de tous les Etats. Les obligations faites aux Etats parties à ce traité incomberaient non seulement aux puissances officiellement dotées de l'arme nucléaire mais aussi aux Etats se trouvant, comme on dit, sur le seuil nucléaire, c'est-à-dire ceux qui ont les moyens de se doter de l'arme nucléaire mais refusent d'adhérer au traité de non-prolifération.

For the English text, see pp. 6-9

Le Traité de non-prolifération: alternatives et mesures parallèles

par

Ahmad Kamal*

Avant d'étudier les alternatives possibles au TNP, il est nécessaire d'identifier les besoins et les perceptions qui ont initialement conduit au désir de posséder des armes nucléaires ou à leur prolifération, ainsi que quelques caractéristiques du traité lui-même.

D'abord, il y a presque toujours une menace perçue à laquelle on ne peut répondre par des moyens classiques, soit à cause d'une asymétrie de taille ou de capacité, soit par manque de garanties de sécurité suffisantes découlant d'un système d'alliances, ou d'ailleurs. En fait, la plupart des pays développés qui ont une capacité nucléaire mais n'ont pas développé d'armes l'ont fait en raison d'un système d'alliances qui les rendait superflues. L'argument doit être toutefois relativisé par la thèse qui considère une défense partagée comme une non-défense, et qui a conduit au développement de la «force de frappe» française.

Ensuite, s'ajoutant aux perceptions de menaces sans réponse, on trouve bien sûr le chapitre des ambitions globales, qui ont encouragé la poursuite et l'acquisition d'armes nucléaires. Quoique la qualité de membre permanent du Conseil de sécurité précède la capacité nucléaire dans tous les cas sauf un, le fait est que ce sont les cinq puissances nucléaires qui sont aujourd'hui les cinq membres permanents du Conseil, indépendamment de leur importance géographique réelle ou de leur poids économique dans le monde. La capacité nucléaire apparaît ainsi comme le droit d'entrée dans ce club exclusif. Les aspirants potentiels peuvent penser qu'il leur faut passer le test de l'aptitude nucléaire avant d'établir leurs titres de façon définitive.

Le TNP

On a beaucoup écrit au sujet du TNP, de ses avantages et de ses inconvénients. Pour les avantages, sa contribution indiscutable à l'arrêt, ou tout au moins au ralentissement de la prolifération horizontale, sinon verticale. Pour l'aspect négatif, la critique essentielle se concentre sur sa nature discriminatoire, qui divise le monde en *«haves»* et *«have-nots»*. Notons cependant que certaines attaques frontales contre cette nature discriminatoire proviennent d'Etats qui tentent d'exploiter cette faiblesse pour développer leur propre capacité nucléaire.

La réponse à cette critique est fournie par l'article VI, qui traite de la poursuite de bonne foi du désarmement nucléaire, et par l'article IV sur les applications pacifiques de l'énergie nucléaire et du transfert des technologies correspondantes aux pays non dotés d'armes nucléaires. Aucun de ces deux objectifs n'a jamais été recherché de manière sérieuse, ni dans les intentions ni dans les finalités. Depuis la signature du TNP et jusque récemment, les Etats dotés d'armes nucléaires l'ont ouvertement utilisé comme une autorisation de prolifération verticale. La production de matières fissiles, le nombre de têtes nucléaires et la quantité d'essais ont été augmentés de diverses manières, de plusieurs milliers pour cent pour les matières fissiles, de plusieurs centaines pour cent s'agissant des armes et des essais nucléaires. Les essais, par exemple, se sont multipliés non seulement en méconnaissance de la «bonne foi» requise par l'article VI, mais parfois même secrètement et en grand nombre malgré les moratoires publiquement proclamés. Même après START II, les arsenaux nucléaires des deux puissances majeures dépassent les niveaux de 1970, et les trois autres pays ne respectent nullement l'article VI en dépit de stocks moins importants.

Pour ce qui est du transfert de technologies pour l'usage pacifique de l'énergie nucléaire, à part une ou deux exceptions égoïstement et stratégiquement bien choisies, aucun pays en développement n'a été aidé ou n'a vu faciliter de façon sérieuse la solution des problèmes de manque de sources d'énergie, qui sont une plaie pour le tiers monde et qui sont à la racine même du sous-développement.

En bref, le TNP ne s'est pas attaqué, ou ne pouvait pas s'attaquer, à la prolifération verticale. Il n'a pas non plus réussi, pour cette raison, à prévenir la prolifération horizontale en termes absolus. La croissance du nombre des prétendus «Etats du seuil» au cours des vingt-cinq dernières années est éloquente. Dans une large mesure, cet accroissement est dû à la pression irrésistible des perceptions de menaces auxquelles il n'a pas été répondu par d'autres voies. Dans une mesure plus limitée, il résulte des ambitions hégémonistes de certains Etats aspirant à un statut mondial. De manière non négligeable également, il a tenu à la complicité active des Etats dotés d'armes nucléaires eux-mêmes, poursuivant leurs propres objectifs de politique étrangère. Il est passé par des réseaux clandestins, soit par l'octroi d'informations sensibles en matière de technologies avec leurs alliés ou avant-postes, soit par la fourniture d'éléments et matériels indispensables.

Que le TNP n'ait pu résoudre les problèmes de la prolifération verticale ou horizontale résulte largement de ses propres imperfections. La plus sérieuse réside dans son incapacité à répondre aux exigences de sécurité qui conduisent au premier chef à la tentation nucléaire. Le TNP ne comporte aucune disposition sur les garanties de

---

* Ahmad Kamal, ambassadeur et représentant permanent du Pakistan auprès de l'Office des Nations Unies à Genève. Transcription d'une intervention présentée le 24 août 1994 lors du symposium de l'Oxford Research Group et de l'UNIDIR. L'auteur s'exprime à titre personnel.

sécurité, ni aucune référence aux origines profondes des différends et des tensions. Son approche est dès lors très limitée conceptuellement, et détachée des réalités du monde déplaisant dans lequel nous vivons.

Ce n'est pas sans raisons. Bien que le TNP évoque dans son Préambule un monde libéré des tensions, et donne ainsi l'impression qu'il abordera d'une manière ou d'une autre les problèmes de sécurité des différentes régions, en réalité il vise pour l'essentiel à promouvoir les intérêts de sécurité des pays développés eux-mêmes. Sa rédaction habile dissimulait un esprit de méfiance et d'*apartheid* nucléaire. La conduite «responsable» était tenue pour un monopole des Etats dotés d'armes nucléaires et de leurs alliés du groupe occidental. Le reste du monde était traité avec dédain, comme une populace irresponsable qu'il fallait empêcher de considérer les privilèges exclusifs d'une aristocratie nucléaire, ou d'y prétendre.

Le système de classes incorporé dans le TNP avait également un autre objectif: permettre aux Etats reconnus dotés d'armes nucléaires de garder une pression constante à l'encontre des quelques pays développés devenus leurs alliés mais qu'ils avaient combattus dans le passé. La prolifération nucléaire devait ainsi être prévenue non seulement dans les pays en développement, mais aussi dans ces pays développés membres du groupe occidental. Les tactiques étaient cependant différentes. Pour les premiers, le refus des technologies était général et absolu. Pour les seconds, il ne concernait que les armements. La technologie à usage pacifique, y compris la technologie à double usage, continuait à circuler, cependant que les garanties de sécurité leur étaient fournies par un parapluie nucléaire élargi qui tenait lieu de dissuasion.

Une autre faiblesse importante du TNP tient à sa vision relativement statique du monde. Les Etats dotés d'armes nucléaires étaient par exemple définis comme ceux qui ont réalisé ou ont procédé à l'explosion d'un engin nucléaire avant le 1er janvier 1967. La définition a cessé d'être pertinente dans les quatre ans qui ont suivi l'entrée en vigueur du Traité. Non seulement le Traité n'a pas idée de l'apparition de nouveaux Etats ayant une capacité nucléaire militaire, mais encore il n'envisage pas l'hypothèse de la fragmentation de ceux qui la possèdent alors. C'est pourtant ce qui s'est produit sous nos yeux au cours des dernières années, de sorte que le nombre des pays qui ont des armes nucléaires déclarées sur leur sol et sous leur maîtrise est déjà passé de cinq à huit.

De façon générale, ainsi, le TNP n'est pas un traité fondé sur des principes permanents de droits et d'obligations égaux, pas davantage que sur une vision dynamique du monde. Et pourtant nous discutons avec le plus grand sérieux de son extension indéfinie. Souvenons-nous que la décision initiale de le limiter à 25 ans était le fruit d'un compromis entre pays dotés d'armes nucléaires et pays non détenteurs. Aux termes de ce compromis, la nature discriminatoire du Traité était acceptée en échange d'une évaluation complète au bout de 25 ans de la mise en oeuvre de l'article VI et d'un mouvement tendant à ramener les stocks d'armes nucléaires au niveau zéro.

Alternatives

Maintenant, examinons la question des formules alternatives. Nous pourrions certes décider de constater les imperfections inhérentes au TNP et notre incapacité à l'accorder avec le monde actuel. Mais il faut écarter immédiatement une telle option, ne serait-ce qu'en raison de son défaitisme. Que nous l'aimions ou pas, il est le seul traité de non-prolifération que nous ayons, et même inadapté, il ne justifie pas que l'on le rejette avec l'eau du bain. Après tout il a freiné dans une certaine mesure la prolifération horizontale, même s'il n'a pu l'éliminer.

Une autre option serait une amélioration du Traité par voie d'amendement, mais elle est malheureusement improbable et pourrait même détruire le Traité. La procédure d'amendement est compliquée et difficile quoique non totalement impraticable. Mais, si l'on pourrait s'attaquer aux faiblesses les plus manifestes touchant aux définitions, on ne trouve pas dans le Traité de points d'ancrage qui permettraient techniquement de discuter des questions essentielles de sécurité, puisqu'il n'est pas destiné à y répondre.

Une troisième option, plus facile, réside dans une application plus honnête de ses dispositions. L'article IV sur les usages pacifiques de l'énergie nucléaire peut être mis en oeuvre plus généreusement, si certaines puissances nucléaires peuvent être convaincues de renoncer à leurs préventions contre les autres et d'abandonner, dans le monde d'aujourd'hui, leur recherche d'ennemis imaginaires. Quant à l'article VI, il existe maintenant une fenêtre d'opportunité dans cet univers unipolaire, que l'on doit pousser à sa logique extrême. Pour la première fois, on peut et on doit entreprendre de bonne foi le désarmement nucléaire, et il est à coup sûr possible de le faire sous un contrôle international effectif. Mais, avant d'y parvenir, il faut en finir avec l'arrogance de la puissance, et la reconnaissance de l'interdépendance du village planétaire doit se diffuser. Les forteresses protectionnistes, l'isolation derrière des tampons océaniques ne sont pas compatibles avec le *leadership*, et ne peuvent survivre dans le village planétaire.

Une quatrième option consiste dans l'effort parallèle, développé au cours des deux dernières années, tendant à compléter le TNP par d'autres conventions qui pourraient en partie combler ses lacunes. Le Traité sur l'interdiction complète des essais nucléaires, la Convention sur les matières fissiles, la Convention sur le non-usage en premier, voire le régime de contrôle de la technologie des missiles (MTCR) rentrent tous dans cette catégorie. Mais aucun ne va jusqu'au coeur des questions fondamentales de sécurité qui conditionnent la survie de tout traité de désarmement. Parmi d'autres hypothèses, un sérieux mouvement vers des garanties à la fois négatives et positives de sécurité doit rentrer dans cet effort tendant à remédier aux faiblesses reconnues du TNP.

Mesures parallèles

La Conférence d'extension doit se tenir début 1995. Il y a beaucoup de voeux en faveur d'une prolongation

indéfinie. Nous savons tous que cette Conférence est la seule instance disponible pour l'extension. Si le Traité est prorogé non de façon indéfinie mais pour une période, ou des périodes déterminées, il prendra fin à son ou à leur expiration. Une extension suffisamment longue, ou démultipliée, voire indéfinie, paraît donc être une nécessité logique. Avant qu'il n'en soit ainsi convenu, beaucoup d'étapes politiques doivent être toutefois franchies, au nombre desquelles:

i) Des assurances données par les Etats dotés d'armes nucléaires sur la réduction de leurs stocks vers un niveau minimum, conformément aux dispositions de l'article VI;

ii) Ensuite, le placement de ces stocks minimaux sous un régime internationalement administré de sorte que les menaces imprévues puissent être contenues de façon multilatérale par la communauté internationale;

iii) En même temps, l'assurance solennelle par les cinq Etats dotés d'armes nucléaires que le Traité sera amendé en dépit des difficultés techniques afin d'éliminer la disparité existante entre «haves» et «have nots». Les distinctions techniques entre programmes civils et militaires au sein des pays dotés d'armes nucléaires doivent également être supprimées, de façon que tous les stocks de matériaux utilisables pour fabriquer des armes puissent être placés sous contrôle international.

iv) Simultanément, des efforts pour la conclusion proche d'un traité sur l'interdiction complète des essais nucléaires, d'une convention sur les matières fissiles, des garanties négatives de sécurité et un traité sur le non-usage en premier;

v) Plus tard, la conclusion d'un traité interdisant la production d'armes de destruction massive, quelles qu'elles soient et en toutes circonstances, y compris les armes nucléaires actuelles ou futures ainsi que leurs moyens d'acheminement;

vi) Enfin, durant une période intérimaire, un programme d'action pour traiter des problèmes des prétendus Etats du seuil, comportant:
- Un examen des controverses anciennes, permettant de résoudre ou d'éloigner les tensions qui déterminent le comportement de ces Etats;
- L'octroi des garanties de sécurité à long terme, inconditionnelles et irrévocables auxquelles ils ont droit;
- La reconnaissance de leur place légitime comme partenaires responsables de la communauté universelle, ne serait ce qu'en raison de leur louable réserve;
- Une plus grande constance et insistance pour les convaincre d'entrer dans des arrangements régionaux de non-prolifération, y compris des zones régionales exemptes d'armes nucléaires.

En toute hypothèse, il est pour l'instant impensable que ces prétendus Etats du seuil, qui ont développé une certaine capacité nucléaire après nombre d'efforts et de sacrifices, y renoncent sans que leurs préoccupations légitimes de sécurité soient sérieusement prises en considération. La connaissance nucléaire, comme toute autre connaissance, ne peut être oubliée une fois qu'elle est acquise.

Enfin, il faut examiner la nécessité essentielle et incontournable de reconnaître la nature des tensions et de la perception des menaces dans le monde d'aujourd'hui. La plupart sont liées à l'un de ces trois phénomènes: des contestations territoriales du fait du caractère inachevé de la décolonisation; des controverses ethniques découlant en fait du refus du droit inhérent de libre disposition des peuples, reconnu dans beaucoup de circonstances par les Nations Unies; des ambitions avaricieuses et hégémoniques de certains Etats cherchant à s'étendre au-delà de leurs frontières reconnues jusqu'à des limites qu'ils croient leur être culturellement ou divinement promises.

Dans tous ces cas, les problèmes doivent être envisagés franchement et frontalement. L'histoire nous enseigne que ces querelles ne peuvent pas être mises sous le boisseau. Elles mitonnent et chauffent jusqu'à ce qu'elles explosent sous nos yeux. Si nous redécouvrons soudain ces jours-ci la géographie de l'Asie centrale, des Balkans ou de l'Afrique, c'est en raison des graves injustices qui y ont été commises dans le passé. Apprenons de l'histoire avant d'être à notre tour pris dans ses anneaux inexorables.

For the English text, see p. 9-10

Quel devrait être le résultat de la conférence de prorogation?

par

*Miguel Marin-Bosch**

La conférence du traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) qui va avoir lieu en 1995 a un double objet: procéder pour la cinquième fois à l'examen périodique qui a lieu tous les cinq ans du fonctionnement du traité, d'une part, et, de l'autre, décider s'il faut le proroger. Au milieu des années 60, quand le traité était en cours de

---

* Miguel Marin-Bosch, ambassadeur et représentant permanent du Mexique auprès de l'Office des Nations Unies à Genève.

négociation, personne ne pouvait prévoir comment la situation internationale allait évoluer; il était encore plus difficile d'imaginer les bouleversements auxquels le monde a assisté dernièrement. Mais les négociateurs ne nourrissaient aucun doute sur la nécessité d'examiner périodiquement le fonctionnement du traité et, compte tenu de ces examens, de décider s'il y avait ou non lieu de proroger le traité indéfiniment. D'où les dispositions de ses articles VIII, par. 3, et X, par. 2.

Beaucoup de pays ont déjà fait savoir que le traité, à leur avis, devrait être prorogé pour une durée indéfinie, mais d'autres ne se sont pas encore prononcés de façon définitive. Il paraît d'ailleurs prématuré de prendre parti pour la prorogation longtemps avant la conférence de 1995 et avant d'avoir examiné en profondeur le fonctionnement du traité. Cette conférence et ses préparatifs, qui ne sont pas achevés, offrent à la communauté internationale une excellente occasion d'examiner dans le détail comment le traité fonctionne et d'établir une stratégie garantissant non seulement le maintien en vigueur du TNP, mais aussi le respect intégral de ses dispositions.

En ce qui concerne la prolifération verticale autant qu'horizontale des armes nucléaires, la situation est aujourd'hui très différente de ce qu'elle était dans les années 60. Premièrement, des milliers et des milliers d'armes nucléaires sont venues s'ajouter à celles qui existaient il y a 25 ans. Deuxièmement, il existe aujourd'hui beaucoup plus de matières fissiles utilisables à des fins militaires (plutonium et uranium fortement enrichi). Troisièmement, il a été réalisé d'énormes progrès sur le plan de la technologie nucléaire en général. Et quatrièmement, maîtriser physiquement les matières nucléaires est devenu beaucoup plus difficile, et semble parfois même se situer au-delà des moyens dont dispose à lui seul l'Etat-nation.

Tout cela a modifié quelque peu certains des éléments de base du traité. Par exemple, on ne peut plus aujourd'hui diviser vraiment le monde en deux, avec cinq Etats dotés de l'arme nucléaire d'un côté et, de l'autre, tout le reste des pays. Chez ceux-ci, il y en a certains qui possèdent peut-être déjà un petit nombre de dispositifs nucléaires. Puis il y a l'Afrique du Sud, le premier pays à avoir quitté le camp de ceux qui n'ont pas l'arme nucléaire. Dans une troisième catégorie, il faut ranger les pays qui sont de facto dotés de l'arme nucléaire, c'est-à-dire les Etats qui sont les «héritiers» des armes nucléaires que détenait l'ancienne Union soviétique (Bélarus, Kazakhstan et Ukraine). Et enfin, certains Etats non dotés de l'arme nucléaire sont arrivés «au seuil» du club des pays qui en sont dotés, soit parce qu'ils possèdent d'ores et déjà les éléments et la technologie indispensables, soit parce qu'ils peuvent y accéder facilement. Ce sont là autant de problèmes auxquels il va falloir s'atteler.

Une autre série de problèmes découle du fait que certaines des dispositions du traité sont aujourd'hui perçues comme périmées ou en tout cas beaucoup moins pertinentes. Par exemple, les explosions nucléaires réalisées à des fins pacifiques étaient autrefois considérées comme étant la solution privilégiée à appliquer à beaucoup de projets, de génie civil notamment; aujourd'hui, parce qu'on se préoccupe des effets desdites explosions et qu'il est impossible de faire la distinction entre un dispositif nucléaire utilisé à des fins pacifiques et un dispositif militaire, l'écologie et la non-prolifération sont devenues primordiales.

Mais la question fondamentale que les Etats parties au traité devront se poser en 1995 est de savoir s'ils ont ou non respecté le compromis auquel ils ont souscrit en 1970: les Etats non dotés de l'arme nucléaire ont renoncé à l'option atomique, tandis que, de leur côté, les Etats qui en sont dotés se sont engagés sur la voie du désarmement nucléaire et de l'élimination des armements nucléaires.

Certains pays parties au traité décrivent des scénarios apocalyptiques si le traité n'est pas prorogé de façon indéfinie et sans conditions. D'autres craignent qu'une prorogation de ce type conduise à différer indéfiniment aussi l'application intégrale de l'article VI et confère ainsi un caractère permanent au statut nucléaire actuellement temporaire de certains Etats. En fait, nous sommes d'ores et déjà confrontés à une situation très délicate en ce qui concerne la prolifération nucléaire.

Il faut que les pays parties au traité, qu'ils soient ou non dotés de l'arme nucléaire, soient tous convaincus que la décision qu'ils prendront au sujet de la prorogation du traité non seulement renforce leur propre sécurité, mais encore améliore le régime de la non-prolifération en général. Et ce ne sera pas là tâche facile. Pour la rendre un peu plus aisée, les pays dotés de l'arme nucléaire devraient mettre sur la table de négociation les éléments d'un programme de désarmement nucléaire, c'est-à-dire:

a) Réaffirmer que l'objectif est celui de l'élimination totale des armes nucléaires;
b) Dire que la Fédération de Russie et les Etats-Unis projettent des mesures bilatérales destinées à porter la réduction de leur arsenal nucléaire au-delà des niveaux prévus dans les traités START I et II; et
c) Faire savoir quelles mesures la Chine, la France et le Royaume-Uni seraient alors disposés à adopter compte tenu des réductions sus-mentionnées, c'est-à-dire faire savoir jusqu'à quel niveau de réduction ces pays accepteraient, eux aussi, de participer à un désarmement nucléaire multilatéral.

D'où la nécessité d'une plus grande transparence dans le domaine nucléaire. En ce qui concerne l'article VI du traité, les discussions devront être approfondies et s'appuyer sur des faits concrets et non des voeux pieux. Est-ce que les pays continuent de perfectionner leur arsenal nucléaire? Autrement dit, est-ce que la course aux armements nucléaires a finalement pris fin sur le plan qualitatif? Et, si tel n'est pas le cas, quels sont les pays dotés de l'arme nucléaire qui cherchent toujours à améliorer davantage leur stock et pour quelles raisons? A la différence de ce qui se passe pour ces pays dotés de l'arme nucléaire, les activités nucléaires des pays parties au traité qui ne sont pas dotés de l'arme nucléaire sont assujetties à un contrôle international périodique. Il faudrait que, tous les cinq ans, l'examen du traité serve notamment à évaluer les activités de pays dotés de l'arme nucléaire. Et l'exercice sera d'autant plus utile que nous allons arriver au moment où il faudra décider de la prorogation du traité.

Il serait en outre utile aussi que tous les pays parties au traité conviennent assez longtemps avant la conférence de 1995 d'une série de mesures visant à renforcer le régime actuellement appliqué à la non-prolifération des armes nucléaires. Cela garantira le succès de la conférence de 1995 et cela peut être réalisé par la conclusion d'une série d'accords multilatéraux, portant notamment sur l'interdiction complète des essais nucléaires, sur l'interdiction de produire des matières fissiles et sur des garanties de sécurité ayant force obligatoire en faveur des pays non dotés de l'arme nucléaire, qui seront protégés contre l'emploi et la menace de l'emploi de telles armes.

Certains diront évidemment que c'est là un programme de désarmement nucléaire fort ambitieux. Mais il est manifeste aussi que le climat international actuel est propice à un tel programme et que les dispositions du traité de non-prolifération font appel à un tel désarmement.

Pendant des décennies, la course aux armements a été considérée à la fois comme la cause et comme l'effet de la confrontation entre l'Est et l'Ouest. Par opposition au contrôle des armements, le désarmement nucléaire n'a jamais été envisagé sérieusement. Le traité, qui est lui-même le produit du souci qu'avaient en commun les superpuissances de faire obstacle à la prolifération horizontale, parle de la nécessité de «promouvoir la détente internationale et le renforcement de la confiance entre Etats afin de faciliter la cessation de la fabrication d'armes nucléaires, la liquidation de tous les stocks existants desdites armes, et l'élimination des armes nucléaires et de leurs vecteurs des arsenaux nationaux.» La détente entre l'Est et l'Ouest est incontestablement devenue réalité et la confiance entre Etats s'est renforcée, mais les pays ne sont pas tous disposés (ou ne sont pas tous prêts) à s'engager dans la voie de l'élimination totale des armes nucléaires. Il faut jusqu'à un certain point l'attribuer à l'inertie propre à un mode de pensée qui date de la guerre froide et à un attachement à certaines attitudes dans le domaine nucléaire, qui, bien qu'elles n'aient jamais été largement acceptées, sont en tout cas aujourd'hui périmées.

For the English text, see p. 11-13

Le processus de négociation

par

*Mohamed I. Shaker**

Si l'on veut que la conférence de 1995 réalise son double objet qui est d'examiner le fonctionnement du traité sur la non-prolifération des armes nucléaires et de décider s'il faut le proroger au-delà de 1995 «pour une durée indéfinie ou... pour une ou plusieurs périodes supplémentaires d'une durée déterminée», la phase des préparatifs revêt une grande importance. De même, le mode d'organisation et les questions de procédure revêtent pour cette conférence une importance cruciale.

La phase préparatoire et le règlement intérieur

Les préparatifs de la conférence doivent en principe porter à la fois sur les questions de procédure et sur les questions de fond. La question primordiale consiste à mettre au point le règlement intérieur. A ce sujet, certains des points les plus importants portent sur l'élection des membres du bureau, la constitution des grandes commissions de la conférence et leur mandat, le mode de scrutin et les élections, enfin la conduite des débats en général.

Si, en règle générale, le règlement intérieur demeure inchangé d'une conférence d'examen à l'autre, il a toutefois été formulé des propositions de modification, notamment parce que la conférence de 1995 doit être à la fois une conférence d'examen et une conférence de prorogation du traité.

En particulier, le Canada a proposé que la conférence constitue deux grandes commissions qui se partageraient très clairement le travail, c'est-à-dire que l'une des commissions serait chargée de l'examen du fonctionnement du traité, tandis que l'autre serait chargée de sa prorogation. Le mandat de cette dernière serait strictement limité à la rédaction d'une résolution sur la

---

* Mohamed I. Shaker est ambassadeur d'Egypte au Royaume-Uni. Il a présidé la troisième Conférence d'examen du TNP qui a eu lieu en 1985. Il a également participé aux conférences d'examen de 1975 et de 1980 en qualité de représentant d'un Etat signataire non encore partie au traité et a participé à la conférence d'examen de 1990 en qualité de membre de la délégation égyptienne.

Le présent article est extrait de: Mohamed I. Shaker, «The Negotiating Process», *in*: Frank Barbaby, dir. de publ., Political Aspects of Nuclear Non-Proliferation: A North-South Divide?, *Oxford Research Group Current Decisions Report*, No. 14, Juillet 1994, chapitre 10, p.47-54.

[1] Les deux premières conférences d'examen du traité, celles de 1975 et de 1980, ont établi deux grandes commissions. La commission I s'est penchée sur les articles II, III, VI et VII, sur les alinéas correspondants du préambule et sur la question des garanties de sécurité. La commission II a été chargée également de l'article III et, par ailleurs, des articles IV et V. A côté de ces deux commissions, il a également été créé un comité de rédaction dont le rôle a toutefois été négligeable. Lors des conférences de 1985 et de 1990, ce sont trois ...

durée future du traité.[1]

En ce qui concerne l'importante question du mode de scrutin, il convient de rappeler que les précédentes conférences d'examen ont toutes encouragé le consensus, étant entendu que, lorsqu'il fallait mettre une question aux voix, le règlement intérieur stipulait que la décision était prise à la majorité des représentants présents et votants. Mais aucune question n'a été mise aux voix lors des conférences précédentes.

En ce qui concerne la prorogation du traité qui est à l'ordre du jour de la conférence de 1995, il est très clair, d'après les dispositions de son article X, paragraphe 2, que la décision doit être prise à la majorité des Etats parties au traité et non pas simplement à la majorité des Etats participant à la conférence. Le comité préparatoire n'a aucun rôle à jouer touchant l'élaboration de procédures de vote relatives à cet aspect particulier du traité. Les uns et les autres espèrent que la décision de prorogation pourra, elle aussi, être prise par voie de consensus, ce qui conférerait à ladite décision un plus grand poids et un plus grand crédit.

Organisation de la conférence

Le président de la conférence, les responsables de la conférence qui lui sont proches (ceux qu'on appelle les *amis du président*) et les groupes régionaux vont jouer un rôle déterminant dans le succès de la conférence. En outre, si l'on veut que le plus grand nombre d'Etats parties au traité participent activement aux débats et à l'établissement de la déclaration finale, il importe de permettre à tous les organes de la conférence de jouer pleinement le rôle que leur attribue le règlement intérieur.

Le président

Le choix précoce du président de la conférence a créé un certain nombre de possibilités et lui a notamment permis de prendre contact avec les Etats parties au traité et plus particulièrement avec les gouvernements dépositaires pendant près d'un an avant d'être officiellement élu à ses fonctions.[2]

Pendant la conférence, le président doit se montrer accessible à tous les participants et être à l'écoute de leurs aspirations et de leurs inquiétudes. Tous les concours, toute l'assistance dont il pourra bénéficier, quelle qu'en soit l'origine, peuvent permettre de dénouer les blocages et de progresser. Le président doit savoir équilibrer ses diverses fonctions: présider les séances plénières de la conférence et établir des contacts personnels avec les délégations participantes. Il doit pouvoir prendre le pouls de la conférence en observant comment se déroulent les travaux des grandes commissions.

Le président pourra être appelé à intervenir directement dans la recherche de solutions à des problèmes complexes. Chacun de ceux-ci peut faire appel à une approche différente, comme j'en ai fait moi-même l'expérience au cours de la troisième conférence d'examen de 1985. Par exemple, saisi de la question de l'attaque israélienne contre le réacteur iraquien en juin 1991, j'ai dû organiser une vaste réunion des parties intéressées, puis réunir ensuite un groupe restreint chargé de mettre au point une formule acceptable. Sur la question des liens entre Israël et l'Afrique du Sud, là encore, j'ai réuni les parties intéressées pour mettre au point un énoncé de compromis qui fût acceptable pour tous. Sur la question des allégations iraniennes relatives à des attaques iraquiennes dirigées contre leurs installations nucléaires, j'ai rencontré séparément les représentants des deux pays, parfois en la présence du Sous-Secrétaire général des Nations Unies aux affaires de désarmement.[3]

Mais le président doit aussi apprendre à ne pas intervenir trop vigoureusement dans certains cas. Il est parfois sage de garder ses distances et de laisser d'autres participants jouer leur rôle jusqu'au moment où ceux-ci décideront peut-être de lui demander un conseil, son assistance ou son intervention. Tout en étant parfaitement informé des négociations en cours, je ne suis pas intervenu en 1985 dans les négociations relatives à l'élaboration d'un traité d'interdiction complète des essais nucléaires au sein de la grande commission I, saisie à ce moment-là de l'application de l'article VI. En l'occurrence, j'estimais devoir réserver mes forces pour le cas où les négociations auraient été rompues.

Il est clair que la conférence ne doit pas donner la vedette à une seule et même personnalité. Il s'agit d'une oeuvre collective faisant appel tout à la fois aux *amis du président* et à tous les mécanismes de la conférence qui ont chacun leur rôle à jouer.

Les amis du président

Pendant la semaine précédant la conférence de 1985, les consultations menées avec un certain nombre de délégations ont fait nettement apparaître qu'il y avait lieu de constituer un groupe d'*amis du président* pour m'aider à diriger les travaux. Ce groupe informel de représentants,

---

... grandes commissions qui ont été constituées, dont chacune a été présidée par l'un des trois grands groupes régionaux. La commission I a traité les articles I, II, VI et VII, ainsi que les questions de garanties de sécurité, tandis que la commission II a été chargée des articles III et VII et la commission III, des articles IV et V. Le comité de rédaction, précédemment présidé par le groupe oriental, a été attribué aux Etats non alignés et neutres. Aux termes de la proposition canadienne visant la conférence de 1995, la grande commission I partagerait sa tâche entre trois sous-commissions qui reprendraient les mandats des grandes commissions des précédentes conférences d'examen.

[2] C'est l'ambassadeur Jayantha Dhanapala de Sri Lanka qui a été choisi comme président de la conférence de 1995, lors de la session du comité préparatoire tenue en janvier 1994.

[3] Le problème a finalement été résolu avec l'intervention décisive du représentant de l'Australie. On trouvera à ce sujet un compte rendu détaillé dans Mohamed I. Shaker, «The Legacy of the 1985 Nuclear Non-Proliferation Treaty Review Conference: The President Reflections», *in*: John Simpson, dir. de publ., *Nuclear Non-Proliferation, An Agenda for the 1990's*, New York, Cambridge University Press, 1987, pp. 9-23.

qui agissaient soit en leur qualité de membre du bureau soit en leur qualité de chef de groupe régional, s'est fréquemment réuni avec le président. Il comprenait les présidents des trois grandes commissions, le président du comité de rédaction, les représentants des trois gouvernements dépositaires, les présidents des groupes régionaux et le secrétaire général de la conférence. Cette pratique de «l'amitié» s'est plus au moins poursuivie en 1990.

Ces *amis du président* sont devenus une sorte d'institution officieuse, dont le concours est désormais irremplaçable. Ce sont, en raison de la position qu'ils occupent, des acteurs essentiels de la conférence. On espère que le président de la conférence de 1995 exploitera au maximum la présence de ces «amis» potentiels. Il voudra peut-être élargir le groupe pour bénéficier d'avis et de concours plus nombreux à l'occasion d'une conférence qui revêt une importance aussi cruciale; mais, pour que la pratique soit efficace, le groupe doit demeurer restreint.

Comme les présidents des groupes régionaux ont été dans le passé des *amis du président*, en 1995 le président devrait normalement se tenir en contact étroit avec eux, même en dehors du cadre des réunions régulières de ses *amis*.

Il existait précédemment trois grands groupes celui des pays occidentaux et autres pays, celui des pays d'Europe de l'Est et celui des pays non alignés et neutres. Mis à part le dernier de ces trois groupes, on ne sait pas bien si les deux autres resteront inchangés. Au cours de la deuxième session du comité préparatoire de la conférence de 1995, qui s'est tenue à New York en janvier 1994, il n'y a pas eu de réunion du groupe précédemment connu sous le nom de groupe des pays d'Europe de l'Est.

Il faudra en revanche beaucoup compter avec le groupe des Etats non alignés et des Etats neutres pendant le reste de la phase préparatoire et au cours de la conférence de 1995 elle-même. La force et l'influence de ce groupe dépendent dans une large mesure du pays qui en assure actuellement la direction, l'Indonésie, et du point de savoir si ce pays est prêt - et est disposé - à jouer un rôle majeur pendant la conférence. Par ailleurs, compte tenu de l'expérience acquise, des membres importants du groupe des non alignés, comme l'Egypte, le Mexique, le Nigeria notamment, devraient aussi jouer un rôle actif et moteur, consistant à présenter des idées, des propositions et, on l'espère du moins, à trouver des compromis. Ces pays-là sont la clé du succès ou de l'échec.

La prorogation

Les questions de fond, comme celles qui se posent sur le plan régional, celles du désarmement, des garanties de sécurité, des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire et des garanties internationales, méritent en soi d'être examinées attentivement, mais la grande question à traiter en 1995 est celle de la durée de la prorogation du traité. Faut-il que celui-ci demeure en vigueur pour une durée indéfinie ou bien faut-il le proroger pour une ou plusieurs périodes supplémentaires d'une durée déterminée?

Nombreux sont ceux qui, comme certains gouvernements dépositaires et le Secrétaire général des Nations Unies, sont fermement d'avis qu'il faut proroger le traité au-delà de 1995 pour une durée indéfinie. A leur avis, ce type de prorogation favorisera la stabilité du régime de la non-prolifération et lui permettra d'évoluer dans de nouvelles voies, le renforçant encore au passage.

Pour d'autres, une prorogation d'une durée indéfinie devrait s'appuyer sur des progrès réalisés, par exemple, dans la voie d'un traité d'interdiction complète des essais nucléaires, de garanties de sécurité crédibles et d'une adhésion universelle au traité. En ce qui concerne celle-ci, les Etats arabes auront probablement du mal à accepter une prorogation indéfinie en l'absence de l'adhésion d'Israël au traité. De même, le non respect de ses obligations par la Corée du Nord, s'il persiste, risque aussi de mettre d'autres Etats d'Extrême-Orient dans une situation difficile.

Compte tenu des difficultés qui risquent ainsi de faire obstacle à une prorogation d'une durée indéfinie, il a récemment été formulé deux grandes propositions tendant à proroger le traité pour une nouvelle période de 25 ans, renouvelable au moment où elle viendra à expiration. Ce sont des propositions qui déjouent habilement les difficultés risquant de faire échec à un accord sur une prorogation de durée indéfinie, et qui ferment aussi la possibilité d'opter pour une «période supplémentaire d'une durée déterminée» au terme de laquelle le traité viendrait à expiration.

La première proposition dite option Bunn, du nom du président adjoint de la délégation des Etats-Unis à la conférence du désarmement à la fin des années 60, c'est-à-dire au cours des premières négociations relatives au traité, consiste à prévoir de proroger le traité pendant des périodes supplémentaires d'une durée déterminée, de 25 ans par exemple, chaque période succédant automatiquement à la précédente, sauf si la majorité des parties au traité décide d'y mettre fin au terme de l'une quelconque de ces périodes. La conférence pourra également préciser comment ladite décision doit être prise, si ce doit être par exemple lors d'une conférence d'examen ou bien dans une résolution mise aux voix devant l'Assemblée générale des Nations Unies. Cette proposition en séduira peut-être plus d'un, mais beaucoup d'Etats voudront peut-être que la prorogation soit d'une durée inférieure aux 25 ans proposés.

La seconde proposition émane du Ministre des affaires étrangères du Venezuela, qui l'a formulée devant un séminaire international de responsables gouvernementaux à Caracas, en mai 1994.[4] Cette proposition pourrait être discutée lors de la troisième session du comité préparatoire, en septembre 1994. Elle tend à proroger la validité du traité pour une ou plusieurs périodes supplémentaires conformément aux conditions auxquelles le traité a été initialement conclu. C'est-à-dire que le traité continuerait d'être en vigueur pendant des périodes de 25 ans (ou des périodes d'une autre durée déterminée), pendant lesquelles

[4] Séminaire parrainé par le Programme for Promoting Nuclear Non-Proliferation (PPNM, Programme de promotion de la non-prolifération nucléaire), et organisé en coopération avec l'Instituto Internacional de Estudios Avanzados (IDEA) de Caracas.

il sera organisé une conférence d'examen tous les cinq ans et une conférence de prorogation à la fin de chaque période. Cette proposition vénézuélienne a peut-être un caractère incertain sur le plan juridique, mais elle est importante en ce sens qu'elle traduit un certain courant d'opinion qui existe dans différentes régions du monde et qui n'est pas favorable à la durée illimitée du traité.

Quelle que soit la voie dans laquelle la conférence s'engagera à cet égard, la question qui se pose ensuite est de savoir comment elle se prononcera sur la nouvelle période d'application du traité, à supposer que l'accord ne puisse pas être réalisé à ce sujet avant l'ouverture de la conférence. En pareil cas, la question de la prorogation pourrait être traitée au sein du groupe des *amis du président* au lieu d'une grande commission, comme le suggère le Canada. Lesdits *amis du président* devraient être, du fait de la situation qu'ils occupent au sein de la conférence et en leur qualité de dirigeants des groupes régionaux, bien placés pour prendre le pouls de la conférence et infléchir l'orientation que celle-ci adoptera pour prolonger la vie du traité.

For the English text, see p. 13-15

La conférence de prorogation du TNP en 1995: un moment clef pour l'entreprise du désarmement multilatéral

par

Serge Sur*

La tenue d'une Conférence aussi décisive que celle qui se déroulera en 1995 représentera un moment de cristallisation de multiples interrogations, voire de critiques adressées au Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires et plus largement à l'ensemble du régime de non- prolifération. La perspective de la Conférence accuse, comme il est naturel, les divergences entre les différentes parties qui s'efforcent de mettre leurs arguments en valeur pour tirer le maximum d'avantages du Traité. C'est qu'il présente un double caractère. D'un côté, la vocation universelle de son régime correspond à l'intérêt général de l'ensemble des Etats, et chacune des parties y trouve d'une manière ou d'une autre son compte. De l'autre, il est conclu entre des Etats dotés d'armes nucléaires et d'autres qui ne le sont pas, sans parler des différences multiples qui existent à l'intérieur de chacune de ces deux catégories. Les intérêts des uns et des autres sont loin d'être identiques et il n'est guère surprenant que ces diverses catégories cherchent à obtenir l'équilibre qui leur soit le plus favorable. C'est ainsi que la préparation de la Conférence fournit l'occasion d'instruire le procès du TNP, non certes dans un esprit pénal, mais dans celui de l'examen contradictoire des mérites qui précède le jugement. Procès dans lequel s'expriment l'accusation et la défense, procès dont il faut espérer qu'il s'achèvera par leur dépassement, et qui laisse ouvertes plusieurs options.

Le procès

On peut ici laisser de côté les arguments de principe qui sont rappelés par les adversaires du TNP, les Etats qui non seulement n'y participent pas mais n'envisagent pas de le faire. Ils se fondent essentiellement sur un caractère discriminatoire du Traité, sur la consolidation d'un monopole nucléaire au profit de quelques privilégiés. C'est faire bonne mesure du fait que la quasi-totalité des Etats non dotés d'armes nucléaires l'ont librement accepté, et qu'ils ont par là exprimé leur conviction que ce régime servait leurs intérêts en même temps que l'intérêt général de la société internationale. L'immense majorité des Etats que constitue l'ensemble des parties au TNP est aussi bon juge que les quelques pays qui restent à l'écart, pour des raisons que chacun connaît mais qu'ils répugnent parfois à exposer publiquement, préférant les facilités de l'anathème général. Si en revanche on retient les inquiétudes des parties, il semble, pour se limiter à l'essentiel, qu'elles tournent autour de deux thèmes: a) le déséquilibre qui résulte de l'application insuffisante de l'article VI relatif au désarmement nucléaire; et b) l'efficacité limitée des mécanismes du Traité puisqu'il n'a pu entièrement prévenir la prolifération.

L'article VI stipule que

> *Chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.*

Ses dispositions sont souvent utilisées à l'encontre des parties dotées d'armes nucléaires, pour regretter que non seulement elles ne se soient pas engagées dans la voie du désarmement nucléaire mais qu'au surplus elles se soient livrées à une course aux armements que le TNP aurait débridée plus qu'entravée. Le déséquilibre qui en résulterait serait de fâcheux augure pour une prorogation indéfinie et inconditionnelle du Traité, et les Etats dotés d'armes nucléaires devraient faire des pas significatifs vers une mise en oeuvre plus effective de l'article VI. Cet argument appelle diverses observations.

---

* Serge Sur, directeur adjoint de l'UNIDIR et professeur à l'Université Panthéon-Assas (Paris II).

- Sur le plan juridique tout d'abord, l'article VI ne comporte qu'un engagement de négocier de bonne foi, et nullement une obligation de conclure. Il est clair que, lorsqu'on compare des engagements fermes et immédiats avec des promesses à terme indéfini, on ne saurait s'étonner d'un certain décalage dans leur réalisation.

- L'obligation posée par l'article VI concerne toutes les parties et non les seuls Etats dotés d'armes nucléaires; au surplus elle vise tous les domaines du désarmement et non le seul désarmement nucléaire. Pour évaluer sa mise en oeuvre il faut donc tenir compte de l'ensemble des instruments conclus en matière de désarmement depuis vingt-cinq ans. A cet égard, le bilan des accords dans le domaine conventionnel en Europe, ou dans le domaine des armes chimiques sur le plan universel, est plutôt positif.

- S'agissant des puissances dotées d'armes nucléaires, on ne peut ignorer que deux d'entre elles surtout se sont livrées au cours des décennies soixante-dix et quatre-vingt à une course quantitative et qualitative aux armements, que les autres n'ont pas suivie; en outre, cette course est désormais interrompue et remplacée depuis quelques années par un processus de réduction et de destruction d'armes nucléaires, de sorte que l'esprit de l'article VI est aujourd'hui bien mieux respecté qu'il y a dix ans. Beaucoup reste à faire, mais la dynamique est incontestablement positive.

- L'article VI précise la nécessité d'un *«contrôle international strict et efficace»*. C'est dire qu'on ne saurait envisager la conclusion de mesures rentrant dans son cadre sans qu'elles soient accompagnées de mécanismes appropriés de vérification. Ils sont la clef non seulement du respect des traités mais aussi de la sécurité des Etats à laquelle le désarmement est intimement lié. On ne saurait ainsi reprocher aux Etats de ne s'engager de bonne foi que si les obligations nouvelles sont assorties des procédures et des moyens de vérification correspondants.

A cela peut se relier l'inquiétude que laisse subsister l'efficacité d'ensemble du Traité sur la non-prolifération. Il a ralenti ou limité la prolifération plus qu'il ne l'a totalement empêchée. C'est d'abord vrai en raison de son absence d'universalité. C'est surtout vrai dans la mesure où certains Etats parties au TNP ont été convaincus de sa violation ou peuvent être légitimement soupçonnés de conduire des activités clandestines constituant une violation en elle-même ou débouchant sur une violation. On pourrait en conclure que le TNP offre en réalité un régime cosmétique qui permet à certains Etats de s'acheter une bonne conscience et une respectabilité internationale tout en méprisant les obligations qu'il comporte. Dès lors, faut-il maintenir ce qui ne serait que l'alibi d'une prolifération honteuse?

On peut admettre que la réussite incontestable du TNP comporte quelques ombres. Mais il serait injuste de ne pas les mettre en perspective. D'abord, son universalité s'est accrue, et dans un cas au moins, celui de l'Afrique du Sud, l'adhésion au Traité a comporté une destruction préalable d'armes clandestines. Quant aux Etats non parties au TNP, ils doivent accepter la pression de son régime. Aucun d'eux n'a jusqu'ici franchi le pas du défi ouvert que serait la détention ostentatoire d'armes nucléaires et ils doivent se cantonner à une réserve prudente, ce qui dénote un certain effet général du régime de non-prolifération. Quant aux parties au TNP qui n'ont pas respecté leurs obligations, le sort qui a été réservé à l'Iraq indique que la communauté internationale n'est ni sans volonté ni sans moyens pour obtenir le retour au droit. Dans d'autres situations sans doute, les problèmes apparaissent plus complexes. Mais ils n'appellent certes pas la renonciation au TNP, et bien plutôt son renforcement. Il n'est peut-être pas suffisant; il est en revanche nécessaire et constitue un point de départ obligé.

Le dépassement

Le dépassement souhaitable ne peut entièrement être opéré par la seule Conférence de prorogation. Il suppose sa réussite, mais il appelle des mesures périphériques ou parallèles tendant plus largement au renforcement des mécanismes de non-prolifération dans l'intérêt commun. Il faut à cet égard rappeler que l'objet de la Conférence est limité au TNP lui-même, qu'il ne comporte ni sa renégociation ni sa modification, et que les mesures d'accompagnement qui peuvent être utiles relèvent d'autres instances et d'autres objets de négociation. Cette indépendance des objets et des instances devrait éviter une querelle des préalables, puisque la Conférence de prorogation n'a pas d'autre sujet que le TNP lui-même. Sa réussite ne manquerait toutefois pas de renforcer la dynamique actuelle en matière de réduction des armements nucléaires. On mentionnera brièvement ce qui relève de la Conférence du désarmement et, éventuellement, du Conseil de sécurité.

- La Conférence du désarmement s'est activement saisie des questions nucléaires depuis quelques mois, après avoir été tenue à l'écart du sujet durant de longues années. C'est en soi un progrès considérable, qu'on ne saurait minimiser, ainsi que l'accord de principe de parvenir à une cessation complète des essais nucléaires. On peut discuter des modalités, des délais, des conditions. Mais le processus est engagé et il semble irrésistible à moyen terme. Simplement, deux conditions paraissent objectivement nécessaires: qu'un tel engagement soit pris par tous les Etats capables de procéder à de tels essais; qu'il ne porte que sur des obligations vérifiables, et vérifiables suivant un mécanisme à la disposition de tous. Il en est à l'évidence de même pour l'interdiction de la production de matières fissiles à des fins explosives, dont la réalisation apparaît au demeurant moins prioritaire, ne serait ce que pour des raisons techniques. Dans ces deux hypothèses, interdiction complète des essais et interdiction de production des matières fissiles, il ne faut pas oublier que les risques d'atteinte à la non-prolifération sont autant sinon plus le fait d'Etats non parties au TNP, et que leur participation à tout régime de ce type est indispensable à l'objet même qu'il se propose.

- Reste enfin la question des garanties, négatives ou positives, de sécurité au profit des Etats non dotés d'armes nucléaires. On n'examinera pas ici la question de leur contenu exact mais plutôt celle des méthodes préconisées. La formule actuelle repose largement sur la résolution 255 du Conseil de sécurité. Faut-il adopter une nouvelle résolution qui la confirmerait avec l'aval de tous les

membres permanents et en élargissant les données? L'idée est séduisante, elle correspond bien au nouvel esprit et aux capacités renforcées du Conseil. Le mécanisme est en toute hypothèse supérieur à des déclarations unilatérales, toujours incertaines et révocables comme l'a montré l'attitude de la Russie. Il ne faut cependant pas surestimer les capacités du Conseil de sécurité en la matière. Cet organe n'est pas fait pour des mesures déclaratoires, au demeurant insuffisantes en elles-mêmes. Il faut toujours une nouvelle décision pour les mettre en oeuvre dans un cas déterminé et cette nouvelle décision est soumise à l'aléa toujours présent des modes de fonctionnement du Conseil. Après tout, par une déclaration de son Président le 31 janvier 1992, le Conseil a condamné la prolifération des armes nucléaires comme constitutive d'une menace à la paix. Cela ne l'a pas conduit à un comportement très dynamique dans l'affaire de la Corée du Nord. En revanche, l'idée de négocier dans le cadre de la Conférence du désarmement un accord-type de garanties qui pourrait servir de modèle pour des engagements juridiquement obligatoires mérite d'être approfondie.

Les options

A première vue, quatre options se dessinent pour l'aboutissement de la Conférence. La première, la moins vraisemblable, est celle d'un échec, d'une majorité de parties se prononçant contre toute prorogation, voire de l'impossibilité d'atteindre aucune majorité, entraînant la fin du traité et la cessation des obligations qu'il comporte. Non seulement personne ne l'envisage de façon sérieuse, mais un grand nombre de pays la redouteraient si elle apparaissait comme plausible, de telle sorte que sa mise à l'écart est un signe prometteur pour la Conférence. Une deuxième option qui a la préférence de nombre d'Etats et qui sera probablement au coeur des débats est celle d'une prorogation indéfinie. Sans évoquer ici les conditions et les compromis qui pourraient l'accompagner, il semble clair que cet aboutissement serait largement perçu comme un succès pour l'entreprise du désarmement multilatéral. Pourrait-il être obtenu par une simple majorité? Juridiquement certes, mais l'existence d'une forte minorité de parties hostiles ou réservées ne manquerait pas de poser problème. La recherche du plus large consentement possible est sans doute une contrainte politique de la Conférence.

Entre les options opposées, celle de l'échec et du succès, on trouve des solutions intermédiaires qui sont en partie d'attente. Elles peuvent soulever des questions juridiques relatives à l'interprétation de l'article X, mais ces questions ne sont pas insurmontables. Une troisième voie consisterait à fixer un délai de prorogation très bref, par exemple cinq ans, avant de reconvoquer une nouvelle conférence pour décider sur une nouvelle période. Dans ce délai, des conditions précises devraient être remplies, tendant à renforcer ou à réaliser plus complètement les objectifs du Traité. Une telle option relèverait de la défausse, du refus de trancher puisqu'au fond la décision sur les mérites intrinsèques du TNP serait renvoyée à plus tard. Une quatrième option conduirait à reconduire et à pérenniser la formule initiale, celle de 1968: le TNP reste en vigueur pour vingt-cinq ans, et la procédure de prorogation est ensuite reprise, avec le maintien des conférences d'examen de cinq en cinq ans. Ce choix a des aspects de relance, car il écarte la perspective d'une échéance trop brève, et en même temps il rappelle que l'évaluation des mérites du TNP doit se situer dans un contexte donné de sécurité et de maîtrise des armements. Il serait certes préférable de disposer d'un TNP indéfiniment reconduit, constituant un socle pour la non-prolifération, dont la permanence serait en elle-même une garantie de sécurité pour les pays non nucléaires.

Il est clair que les motivations et les objectifs de la multiplicité des parties au TNP, que leurs attentes et leurs frustrations sont différentes. Mais ils trouvent sans nul doute un intérêt commun à son existence et à une application encore plus complète. Les préoccupations variées convergent dans une exigence de sécurité pour tous, et leurs arrière-pensées divergentes pourraient s'accorder sur la maxime de Vauvenargues: «*Appuyons-nous sur les mauvais motifs pour nous conforter dans les bons desseins*».

For the English text, see p. 16-17

Le renforcement du régime de non-prolifération des armes nucléaires dans la perspective de la conférence de prorogation du TNP en 1995

par

Mounir Zahran*

On peut d'ores et déjà affirmer, plusieurs mois avant la tenue de la Conférence de prorogation du TNP, que cet événement, quel que soit son aboutissement, représentera une étape dans l'entreprise du désarmement multilatéral.

Le TNP, qui regroupe le plus grand nombre de parties, comparé à l'ensemble des autres traités de désarmement, est aussi celui qui est le plus médiatisé. C'est pourquoi, bien davantage que notre désir commun de prévenir et de renverser la prolifération des armes nucléaires sera en jeu en 1995.

Peu seront en désaccord avec l'idée que le TNP a, au long des années, rempli un rôle important et connu un remarquable succès. Il est cependant assombri par trois éléments de perplexité, qui auront sans doute une influence déterminante sur l'issue de la Conférence de 1995. Ce sont les suivants:

1. L'impossibilité de parvenir à l'universalité;
2. L'incapacité à mettre en oeuvre les clauses de l'article VI;
3. La question de la transparence des activités nucléaires dans le cadre d'un processus de confiance lié au régime de non-prolifération.

Pour ce qui est de l'universalité, nous avons tous été encouragés par le nombre d'Etats importants adhérant au TNP au cours de ces dernières années. D'autres ont déclaré leur intention d'adhérer prochainement, cependant qu'une troisième catégorie gardait le silence. Cette absence de participation regrettable de plusieurs Etats importants demeure une raison d'inquiétude et d'appréhension.

Au Proche-Orient, le refus persistant d'Israël d'adhérer au Traité et de soumettre ses installations nucléaires au régime intégral de garanties de l'AIEA ne peut que renforcer les doutes quant à son programme nucléaire. Pourtant, dans d'autres cas, la communauté internationale a réagi avec davantage de vigueur à des mises en cause alléguées du régime de non-prolifération. La conclusion est que les Etats qui se sont abstenus de participer au TNP sont dans une situation plus confortable.

Pour ce qui concerne la non-exécution des obligations des pays dotés d'armes nucléaires, la situation est claire et l'on ne peut guère y ajouter. Le désarmement nucléaire a progressé à un rythme trop lent; il n'existe pas de garanties négatives de sécurité convenables; à peine peut-on dire que l'article VI du Traité a été respecté ou mis en pratique de quelque manière que ce soit par tous les pays officiellement dotés d'armes nucléaires, pour ne rien dire de ceux qui ne sont pas déclarés et n'ont pas rejoint le TNP.

L'article VI, l'un des plus brefs du Traité, stipule clairement que «*Chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.*» Où en sommes-nous de son application par les Etats dotés d'armes nucléaires?

On ne niera pas qu'un certain progrès a été réalisé sur un plan bilatéral par les Etats-Unis et par la Fédération de Russie. Toutefois, on ne niera pas non plus que l'on reste très loin de l'application complète de l'article VI. Et l'on peut légitimement demander aux autres Etats dotés d'armes nucléaires ce qu'ils ont fait pour remplir leurs obligations à cet égard. Nous pouvons aussi demander quels sont les plans et les délais pour cette mise en oeuvre. Nous n'avons rien d'autre qu'une estimation très générale et probablement inexacte de l'ensemble des arsenaux nucléaires.

Tout ceci conduit à penser qu'il serait raisonnable, dans la perspective de la Conférence de 1995, d'attendre un geste positif de la part des Etats en cause. On pourrait envisager des déclarations fournissant un inventaire détaillé de ces arsenaux. Elles pourraient être accompagnées d'un plan avec un échéancier décrivant les mesures effectives qu'ils envisagent de prendre dans le domaine du désarmement nucléaire.

En l'absence de réalisation de l'objectif de l'article VI, qui est le désarmement nucléaire, des garanties de sécurité négative sous forme d'un bref instrument multilatéral et juridiquement obligatoire, aussi bien que la conclusion du traité sur l'interdiction complète des essais, pourraient indiquer que les Etats dotés d'armes nucléaires commencent enfin à remplir les obligations de l'article VI.

De plus, il faut saisir toute occasion de résoudre effectivement ces problèmes. On doit chercher de nouvelles voies, compte tenu de l'échec de la CD et de son comité *ad hoc* sur les garanties négatives de sécurité, échec dû à l'absence de volonté politique.

Si une volonté politique apparaît dans la période qui précède la Conférence, la négociation d'un Protocole sur des garanties négatives, annexée au TNP, est une alternative réaliste. Elle répondrait au souci d'une grande majorité d'Etats non dotés d'armes nucléaires de recevoir de telles garanties par un instrument multilatéralement négocié et juridiquement obligatoire.

---

* Mounir Zahran, ambassadeur et représentant permanent de l'Egypte auprès de l'Office des Nations Unies à Genève.

Une résolution du Conseil de sécurité est également une possibilité, mais seulement en dernier recours. Une telle résolution devrait nécessairement être reliée au chapitre VII de la Charte, en cas de violation. Il faudrait l'étudier soigneusement, et envisager l'hypothèse du recours au veto par un membre permanent du Conseil s'il rejette les dispositions d'une résolution 255 amendée. Cette nouvelle résolution regroupait à la fois des garanties négatives et positives de sécurité pour les Etats non dotés d'armes nucléaires.

Enfin, l'idée que la CD négocie un accord type de garanties négatives, servant de référence à un pays ou à un groupe souhaitant conclure un accord avec des Etats dotés d'armes nucléaires, n'est pas une option réaliste. On n'y trouverait pas la dimension universelle requise par les Etats non dotés d'armes nucléaires qui sont parties au TNP.

Il faut relever avec satisfaction que beaucoup de progrès ont été réalisés sur la question d'une zone exempte d'armes nucléaires en Afrique, ce qui sera une contribution positive à la cause du désarmement nucléaire. On peut espérer qu'un progrès similaire puisse être accompli vers une zone exempte d'armes nucléaires au Proche- et Moyen-Orient. Nous sommes impatients de savoir où en est la mise en oeuvre des recommandations du Groupe d'experts qui a conduit sur ce sujet une étude des Nations Unies en 1991. D'un intérêt particulier est la recommandation suivant laquelle tous les pays de la région devraient adhérer au TNP et/ou placer toutes leurs installations nucléaires sous le régime intégral des garanties de l'AIEA, comme premier pas vers l'établissement d'une telle zone. Nous pensons toutefois qu'une zone de ce type au Proche- et Moyen-Orient devrait être une première étape vers l'institution dans la région d'une zone exempte de toutes armes de destruction massive.

Interdiction de la production de matières fissiles

La question de l'interdiction de la production de matières fissiles pour la fabrication des armes nucléaires ou autres engins nucléaires explosifs doit aussi être considérée comme un test de la volonté réelle des Etats dotés d'armes nucléaires, ainsi que de ceux qui disposent d'une telle capacité, de s'engager dans un désarmement réel. Il faut cependant que les stocks existants soient également pris en compte. En d'autres termes, une convention qui ne préparerait pas le placement des matières fissiles sous une autorité internationale ne servirait pas les objectifs du TNP tels qu'ils résultent de l'article VI. Des déclarations émanant des pays nucléaires concernés et fournissant, dans une phase préliminaire, un inventaire détaillé des stocks en leur possession seraient de nature à établir la confiance. Elles joueraient un rôle essentiel pour affirmer le respect du TNP. Elles créeraient un climat propice qui ne manquerait pas d'accroître les chances de succès de la Conférence de 1995.

Le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP)

Ouvert à la signature à Londres, Moscou et Washington: 1er juillet 1968
Entré en vigueur: 5 mars 1970
Gouvernements dépositaires: Etats-Unis d'Amérique, Fédération de Russie et Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord

Les Etats qui concluent le présent Traité, ci-après dénommés les "Parties au Traité".

Considérant les dévastations qu'une guerre nucléaire ferait subir à l'humanité entière et la nécessité qui en résulte de ne ménager aucun effort pour écarter le risque d'une telle guerre et de prendre des mesures en vue de sauvegarder la sécurité des peuples,

Persuadés que la prolifération des armes nucléaires augmenterait considérablement le risque de guerre nucléaire,

En conformité avec les résolutions de l'Assemblée générale de l'Organisation des Nations Unies demandant la conclusion d'un accord sur la prévention d'une plus grande dissémination des armes nucléaires,

S'engageant à coopérer en vue de faciliter l'application des garanties de l'Agence internationale de l'énergie atomique aux activités nucléaires pacifiques,

Exprimant leur appui aux efforts de recherche, de mise au point et autres visant à favoriser l'application, dans le cadre du système de garanties de l'Agence internationale de l'énergie atomique, du principe d'une garantie efficace du flux de matières brutes et de produits fissiles spéciaux grâce à l'emploi d'instruments et autres moyens techniques en certains points stratégiques,

Affirmant le principe selon lequel les avantages des applications pacifiques de la technologie nucléaire, y compris tous sous-produits technologiques que les Etats dotés d'armes nucléaires pourraient obtenir par la mise au point de dispositifs nucléaires explosifs, devraient être accessibles, à des fins pacifiques, à toutes les Parties au Traité, qu'il s'agisse d'Etats dotés ou non dotés d'armes nucléaires,

Convaincus qu'en application de ce principe toutes les Parties au Traité ont le droit de participer à un échange aussi large que possible de renseignements scientifiques en vue du développement plus poussé des utilisations de l'énergie atomique à des fins pacifiques et de contribuer à ce développement à titre individuel ou en coopération avec d'autres Etats,

Déclarant leur intention de parvenir au plus tôt à la cessation de la course aux armements nucléaires et de prendre des mesures efficaces dans la voie du désarmement nucléaire,

Demandant instamment la coopération de tous les Etats en vue d'atteindre cet objectif,

Rappelant que les Parties au Traité de 1963 interdisant les essais d'armes nucléaires dans l'atmosphère, dans l'espace extra-atmosphérique et sous l'eau ont, dans le Préambule dudit Traité, exprimé leur détermination de chercher à assurer l'arrêt de toutes les explosions expérimentales d'armes nucléaires à tout jamais et de poursuivre les négociations à cette fin,

Désireux de promouvoir la détente internationale et le renforcement de la confiance entre Etats afin de faciliter la cessation de la fabrication d'armes nucléaires, la liquidation de tous les stocks existants desdites armes et l'élimination des armes nucléaires et de leurs vecteurs des arsenaux nationaux en vertu d'un traité sur le désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace,

Rappelant que, conformément à la Charte des Nations Unies, les Etats doivent s'abstenir, dans leurs relations internationales, de recourir à la menace ou à l'emploi de la force, soit contre l'intégrité territoriale ou l'indépendance politique de tout Etat, soit de toute autre manière incompatible avec les buts des Nations Unies, et qu'il faut favoriser l'établissement et le maintien de la paix et de la sécurité internationales en ne détournant vers les armements que le minimum des ressources humaines et économiques du monde,

Sont convenus de ce qui suit:

Article premier

Tout Etat doté d'armes nucléaires qui est Partie au Traité s'engage à ne transférer à qui que ce soit, ni directement ni indirectement, des armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires explosifs, ou le contrôle de telles armes ou de tels dispositifs explosifs; et à n'aider, n'encourager ni inciter d'aucune façon un Etat non doté d'armes nucléaires, quel qu'il soit, à fabriquer ou acquérir de quelque autre manière des armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires explosifs, ou le contrôle de telles armes ou de tels dispositifs explosifs.

Article II

Tout Etat non doté d'armes nucléaires qui est Partie au Traité s'engage à n'accepter de qui que ce soit, ni directement ni indirectement, le transfert d'armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires ou du contrôle de telles armes ou de tels dispositifs explosifs; à ne fabriquer ni acquérir de quelque autre manière des armes nucléaires ou autres dispositifs nucléaires explosifs; et à ne rechercher ni recevoir une aide quelconque pour la fabrication d'armes nucléaires ou d'autres dispositifs nucléaires explosifs.

Article III

1. Tout Etat non doté d'armes nucléaires qui est Partie au Traité s'engage à accepter les garanties stipulées dans un accord qui sera négocié et conclu avec l'Agence internationale de l'énergie atomique, conformément au statut de l'Agence internationale de l'énergie atomique, et au système de garanties de ladite Agence, à seule fin de vérifier l'exécution des obligations assumées par ledit Etat aux termes du présent Traité en vue d'empêcher que l'énergie nucléaire ne soit détournée de ses utilisations pacifiques vers des armes nucléaires ou d'autres dispositifs explosifs nucléaires. Les modalités d'application des garanties requises par le présent article porteront sur les matières brutes et les produits fissiles spéciaux, que ces matières ou produits soient produits, traités ou utilisés dans une installation nucléaire principale ou se trouvent en dehors d'une telle installation. Les garanties requises par le présent article s'appliqueront à toutes matières brutes ou tous produits fissiles spéciaux dans toutes les activités nucléaires pacifiques exercées sur le territoire d'un tel Etat, sous sa juridiction, ou entreprises sous son contrôle en quelque lieu que ce soit.

2. Tout Etat Partie au Traité s'engage à ne pas fournir: *a)* de matières brutes ou de produits fissiles spéciaux, ou *b)* d'équipements ou de matières spécialement conçus ou préparés pour le traitement, l'utilisation ou la production de produits fissiles spéciaux à un Etat non doté d'armes nucléaires, quel qu'il soit, à des fins pacifiques, à moins que lesdites matières brutes ou lesdits produits fissiles spéciaux ne soient soumis aux garanties requises par le présent article.

3. Les garanties requises par le présent article seront mises en oeuvre de manière à satisfaire aux dispositions de l'article IV du présent Traité et à éviter d'entraver le développement économique ou technologique des Parties au Traité, ou la coopération internationale dans le domaine des activités nucléaires pacifiques, notamment les échanges internationaux de matières et d'équipements nucléaires pour le traitement, l'utilisation ou la production de matières nucléaires à des fins pacifiques, conformément aux dispositions du présent article et au principe de garantie énoncé au Préambule du présent Traité.

4. Les Etats non dotés d'armes nucléaires qui sont Parties au Traité concluront des accords avec l'Agence internationale de l'énergie atomique pour satisfaire aux exigences du présent article, soit à titre individuel, soit conjointement avec d'autres Etats conformément au statut de l'Agence internationale de l'énergie atomique. La négociation de ces accords commencera dans les 180 jours qui suivront l'entrée en vigueur initiale du présent Traité. Pour les Etats qui déposeront leur instrument de ratification ou d'adhésion après ladite période de 180 jours, la négociation de ces accords commencera au plus tard à la date du dépôt dudit instrument de ratification ou d'adhésion. Lesdits accords devront entrer en vigueur au plus tard 18 mois après la date du commencement des négociations.

Article IV

1. Aucune disposition du présent Traité ne sera interprétée comme portant atteinte au droit inaliénable de toutes les Parties au Traité de développer la recherche, la production et l'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques, sans discrimination et conformément aux dispositions des articles premier et II du présent Traité.

2. Toutes les Parties au Traité s'engagent à faciliter un échange aussi large que possible d'équipement, de matières et de renseignements scientifiques et technologiques, en vue des utilisations de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques, et ont le droit d'y participer. Les Parties au Traité en mesure de le faire devront aussi coopérer en contribuant, à titre individuel ou conjointement avec d'autres Etats ou des organisations internationales, au développement plus poussé des applications de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques, en particulier sur les territoires des Etats non dotés d'armes nucléaires qui sont Parties au Traité, compte dûment tenu des besoins des régions du monde qui sont en voie de développement.

Article V

Chaque Partie au Traité s'engage à prendre des mesures appropriées pour assurer que, conformément au présent Traité, sous une surveillance internationale appropriée et par la voie de procédures internationales appropriées, les avantages pouvant découler des applications pacifiques, quelles qu'elles soient, des explosions nucléaires soient accessibles sur une base non discriminatoire aux Etats non dotés d'armes nucléaires qui sont Parties au Traité et que le coût pour lesdites Parties des dispositifs explosifs utilisés soit aussi réduit que possible et ne comporte pas de frais pour la recherche et la mise au point. Les Etats non dotés d'armes nucléaires qui sont Parties au Traité seront en mesure d'obtenir des avantages de cette nature, conformément à un accord international spécial ou à des accords internationaux spéciaux, par l'entremise d'un organisme international approprié où les Etats non dotés d'armes nucléaires seront représentés de manière adéquate. Des négociations à ce sujet commenceront le plus tôt possible après l'entrée en vigueur du Traité. Les Etats non dotés d'armes nucléaires qui sont Parties au Traité pourront aussi, s'ils le souhaitent, obtenir ces avantages en vertu d'accords bilatéraux.

Article VI

Chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.

Article VII

Aucune clause du présent Traité ne porte atteinte au droit d'un groupe quelconque d'Etats de conclure des traités régionaux de façon à assurer l'absence totale d'armes nucléaires sur leurs territoires respectifs.

Article VIII

1. Toute Partie au Traité peut proposer des amendements au présent Traité. Le texte de tout amendement proposé sera soumis aux gouvernements dépositaires qui le communiqueront à toutes les Parties au Traité. Si un tiers des Parties au Traité ou davantage en font alors la demande, les gouvernements dépositaires convoqueront une conférence à laquelle ils inviteront toutes les Parties au Traité pour étudier cet amendement.

2. Tout amendement au présent Traité devra être approuvé à la majorité des voix de toutes les Parties au Traité, y compris les voix de tous les Etats dotés d'armes nucléaires qui sont Parties au Traité et de toutes les autres Parties qui, à la date de la communication de l'amendement, sont membres du Conseil des gouverneurs de l'Agence internationale de l'énergie atomique. L'amendement entrera en vigueur à l'égard de toute Partie qui déposera son instrument de ratification dudit amendement, dès le dépôt de tels instruments de ratification par la majorité des Parties, y compris les instruments de ratification de tous les Etats dotés d'armes nucléaires qui sont Parties au Traité et de toutes les autres Parties qui, à la date de la communication de l'amendement sont membres du Conseil des gouverneurs de l'Agence internationale de l'énergie atomique. Par la suite, l'amendement entrera en vigueur à l'égard de toute autre Partie dès le dépôt de son instrument de ratification de l'amendement.

3. Cinq ans après l'entrée en vigueur du présent Traité, une conférence des Parties au Traité aura lieu à Genève (Suisse), afin d'examiner le fonctionnement du présent Traité en vue de s'assurer que les objectifs du Préambule et les dispositions du Traité sont en voie de réalisation. Par la suite, à des intervalles de cinq ans, une majorité des Parties au Traité pourra obtenir, en soumettant une proposition à cet effet aux gouvernements dépositaires, la convocation d'autres conférences ayant le même objet, à savoir examiner le fonctionnement du Traité.

Article IX

1. Le présent Traité est ouvert à la signature de tous les Etats. Tout Etat qui n'aura pas signé le présent Traité avant son entrée en vigueur conformément au paragraphe 3 du présent article pourra y adhérer à tout moment.

2. Le présent Traité sera soumis à la ratification des Etats signataires. Les instruments de ratification et les instruments d'adhésion seront déposés auprès des Gouvernements du

Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, des Etats-Unis d'Amérique et de l'Union des Républiques socialistes soviétiques, qui sont par les présentes désignés comme gouvernements dépositaires.

3. Le présent Traité entrera en vigueur après qu'il aura été ratifié par les Etats dont les gouvernements sont désignés comme dépositaires du Traité et par 40 autres Etats signataires du présent Traité, et après le dépôt de leurs instruments de ratification. Aux fins du présent Traité, un Etat doté d'armes nucléaires est un Etat qui a fabriqué et a fait exploser une arme nucléaire ou un autre dispositif nucléaire explosif avant le 1er janvier 1967.

4. Pour les Etats dont les instruments de ratification ou d'adhésion seront déposés après l'entrée en vigueur du présent Traité, celui-ci entrera en vigueur à la date du dépôt de leurs instruments de ratification ou d'adhésion.

5. Les gouvernements dépositaires informeront sans délai tous les Etats qui auront signé le présent Traité ou y auront adhéré de la date de chaque signature, de la date de dépôt de chaque instrument de ratification ou d'adhésion, de la date d'entrée en vigueur du présent Traité et de la date de réception de toute demande de convocation d'une conférence ainsi que de toute autre communication.

6. Le présent Traité sera enregistré par les gouvernements dépositaires conformément à l'article 102 de la Charte des Nations Unies.

Article X

1. Chaque Partie, dans l'exercice de sa souveraineté nationale, aura le droit de se retirer du Traité si elle décide que des événements extraordinaires, en rapport avec l'objet du présent Traité, ont compromis les intérêts suprêmes de son pays. Elle devra notifier ce retrait à toutes les autres Parties au Traité ainsi qu'au Conseil de sécurité de l'Organisation des Nations Unies avec un préavis de trois mois. Ladite notification devra contenir un exposé des événements extraordinaires que l'Etat en question considère comme ayant compromis ses intérêts suprêmes.

2. Vingt-cinq ans après l'entrée en vigueur du Traité, une conférence sera convoquée en vue de décider si le Traité demeurera en vigueur pour une durée indéfinie, ou sera prorogé pour une ou plusieurs périodes supplémentaires d'une durée déterminée. Cette décision sera prise à la majorité des Parties au Traité.

Article XI

Le présent Traité, dont les textes anglais, russe, espagnol, français et chinois font également foi, sera déposé dans les archives des gouvernements dépositaires. Des copies dûment certifiées conformes du présent Traité seront adressées par les gouvernements dépositaires aux gouvernements des Etats qui auront signé le Traité, ou qui y auront adhéré.

EN FOI DE QUOI les soussignés, dûment habilités à cet effet, ont signé le présent Traité.

FAIT en trois exemplaires à Londres, Moscou et Washington, le premier juillet mil neuf cent soixante-huit.

Première Conférence d'examen du TNP - Genève, 5 - 30 mai 1975

Déclaration finale
des Parties au Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires

Préambule

Les Etats Parties au Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, réunis à Genève en mai 1975, conformément au Traité, pour examiner le fonctionnement du Traité en vue de s'assurer que les objectifs du Préambule et les dispositions du Traité sont en voie de réalisation,

Reconnaissant l'importance que continuent de revêtir les objectifs du Traité,

Affirmant la conviction qu'une adhésion universelle au Traité renforcerait considérablement la paix internationale et accroîtrait la sécurité de tous les Etats,

Fermement convaincus que, pour atteindre ce but, il est essentiel de maintenir, dans l'application du Traité, un équilibre acceptable des responsabilités et obligations mutuelles de tous les Etats parties au Traité, qu'ils soient dotés ou non dotés d'armes nucléaires,

Convaincus que la prévention de toute nouvelle prolifération des armes nucléaires ou d'autres dispositifs explosifs nucléaires demeure un élément essentiel dans les efforts visant à éviter la guerre nucléaire et que la poursuite de cet objectif sera facilitée par la réalisation de progrès plus rapides vers la cessation de la course aux armements nucléaires et la limitation et la réduction des armements nucléaires existants, en se proposant, en fin de compte, d'éliminer les armes nucléaires des arsenaux nationaux, en vertu d'un traité sur le désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace,

Rappelant la détermination exprimée par les Parties de chercher à assurer l'arrêt de toutes les explosions expérimentales d'armes nucléaires à tout jamais,

Considérant que la tendance à la détente dans les relations entre Etats crée un climat favorable dans lequel il devrait être possible d'accomplir des progrès plus notables vers la cessation de la course aux armements nucléaires,

Notant le rôle important que l'énergie nucléaire, eu égard en particulier à l'évolution de la situation économique, peut jouer dans la production d'énergie et pour contribuer à l'élimination progressive de l'écart économique et technique qui sépare les Etats en voie de développement des Etats développés,

Reconnaissant qu'en l'absence de garanties efficaces, l'expansion et le développement accélérés des applications pacifiques de l'énergie nucléaire contribueraient à une prolifération plus poussée de la capacité de procéder à des explosions nucléaires,

Reconnaissant qu'il demeure nécessaire que les Parties coopèrent pleinement en vue de l'application et de l'amélioration des

garanties de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) relatives aux activités nucléaires pacifiques,

Rappelant que toutes les Parties au Traité ont le droit de participer à un échange aussi large que possible de renseignements scientifiques en vue du développement plus poussé des applications de l'énergie atomique à des fins pacifiques et de contribuer à ce développement à titre individuel ou en coopération avec d'autres Etats,

Réaffirmant le principe selon lequel les avantages des applications pacifiques de la technologie nucléaire, y compris tous sous-produits technologiques que les Etats dotés d'armes nucléaires pourraient obtenir par la mise au point de dispositifs explosifs nucléaires, devraient être accessibles, à des fins pacifiques, à toutes les Parties au Traité, et

Reconnaissant que tous les Etats parties ont le devoir d'oeuvrer en faveur de l'adoption de mesures concrètes et efficaces en vue de la réalisation des objectifs du Traité,

Déclarent ce qui suit:

Objectifs

Les Etats Parties au Traité réaffirment le ferme intérêt qu'ils portent conjointement à la prévention d'une plus grande prolifération des armes nucléaires. Ils réaffirment leur ferme appui au Traité, leur attachement continu à ses principes et à ses objectifs et leur engagement d'en appliquer pleinement et plus efficacement les dispositions.

Ils réaffirment le rôle crucial que joue le Traité dans les efforts internationaux visant à:

- éviter une plus grande prolifération des armes nucléaires,
- parvenir à la cessation de la course aux armements nucléaires et adopter des mesures efficaces en vue du désarmement nucléaire, et
- promouvoir la coopération dans le domaine des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire, dans le cadre de garanties adéquates.

Examen des Articles I et II

L'examen auquel a procédé la Conférence a confirmé que toutes les Parties se sont scrupuleusement acquittées des obligations qu'elles ont assumées en vertu des articles I et II du Traité. La Conférence est convaincue qu'il est essentiel pour la réalisation de l'objectif commun consistant à éviter une plus grande prolifération des armes nucléaires de continuer à respecter scrupuleusement ces articles.

Examen de l'Article III

La Conférence prend acte du fait que les activités de vérification de l'AIEA en vertu du paragraphe 1 de l'article III du Traité respectent les droits souverains des Etats et n'entravent ni le développement économique, scientifique ou technologique des Parties au Traité, ni la coopération internationale dans les activités nucléaires pacifiques. Elle demande instamment que cette situation soit maintenue. La Conférence attache une importance considérable à la poursuite de l'application des garanties en vertu du paragraphe 1 de l'article III, sur une base non discriminatoire, à l'avantage égal de tous les Etats parties au Traité.

La Conférence prend acte de l'importance des systèmes de comptabilité et de contrôle des produits nucléaires, tant pour permettre aux Etats parties au Traité de s'acquitter de leurs responsabilités que pour coopérer avec l'AIEA en vue de faciliter l'application des garanties prévues au paragraphe 1 de l'article III. La Conférence exprime l'espoir que tous les Etats exerçant des activités nucléaires pacifiques créeront et maintiendront des systèmes efficaces de comptabilité et de contrôle et elle se félicite que l'AIEA soit prête à aider les Etats à cette fin.

La Conférence se déclare fermement en faveur de garanties efficaces de la part de l'AIEA. Dans ce contexte, elle recommande que des efforts intensifiés soient faits en vue d'assurer la normalisation et l'universalité d'application des garanties de l'AIEA, tout en veillant à ce que les accords de garantie conclus avec des Etats non dotés d'armes nucléaires qui ne sont pas Parties au Traité soient d'une durée appropriée, empêchent le détournement vers des dispositifs explosifs nucléaires quels qu'ils soient et contiennent des dispositions adéquates pour le maintien de l'application des garanties en cas de réexportation.

La Conférence recommande de consacrer davantage d'attention et d'apporter un appui plus complet à l'amélioration des techniques de garantie, des instruments, du traitement des données et de l'exécution en vue, entre autres objectifs, de maintenir un rapport coût/efficacité optimal. Elle prend acte avec satisfaction de la création, par le Directeur général de l'AIEA d'un groupe consultatif technique permanent des garanties.

La Conférence souligne la nécessité pour les Etats Parties au Traité qui ne l'ont pas encore fait, de conclure, dès que possible, des accords de garantie avec l'AIEA.

En ce qui concerne l'application du paragraphe 2 de l'article III du Traité, la Conférence note qu'un certain nombre d'Etats fournisseurs de matières ou d'équipements nucléaires ont adopté certaines conditions types minima requises pour les garanties de l'AIEA en ce qui concerne leurs exportations de certaines matières ou de certains équipements nucléaires à destination d'Etats non dotés d'armes nucléaires qui ne sont pas Parties au Traité (document de l'AIEA INFCIRC/209 et additifs). La Conférence attache une importance particulière à la condition dont ces Etats assortissent leurs exportations, concernant l'engagement de né pas détourner ces matières et équipements vers des armes nucléaires ou d'autres dispositifs explosifs nucléaires, qui est incluse dans lesdites conditions requises.

La Conférence demande instamment:

a) que, de toutes les manières possibles, les conditions communes requises en matière de garanties régissant les exportations soient renforcées, en particulier en étendant l'application des garanties à toutes les activités nucléaires pacifiques dans les pays importateurs qui ne sont pas Parties au Traité;

b) que ces conditions communes requises soient acceptées dans la mesure la plus large possible par tous les fournisseurs et tous les bénéficiaires;

c) que toutes les Parties au Traité poursuivent activement leurs efforts à ces fins.

La Conférence prend note:

a) de l'avis réfléchi de nombreuses Parties au Traité, selon lequel les garanties requises en application du paragraphe 2 de l'article III doivent s'étendre à toutes les activités nucléaires pacifiques dans les pays importateurs;

b) *i*) de la suggestion selon laquelle il est souhaitable d'adopter des conditions communes requises en matière de garanties en ce qui concerne les matières nucléaires traitées, utilisées ou produites à l'aide de renseignements scientifiques et techniques transférés sous une forme concrète à des Etats non dotés d'armes nucléaires qui ne sont pas Parties au Traité;

ii) de l'espoir que cet aspect des garanties pourra être examiné de manière plus approfondie.

La Conférence recommande que, pendant l'examen des dispositions relatives au financement des garanties de l'AIEA auquel le Conseil des Gouverneurs de l'Agence doit procéder à une date appropriée après 1975, il soit pleinement tenu compte de la situation financière moins favorable des pays en voie de développement. Elle recommande en outre qu'à cette occasion, les Parties au Traité intéressées cherchent à appliquer des mesures qui réduiraient, dans des limites appropriées, les parts respectives des pays en voie de développement dans le coût des garanties.

Pour ce qui est des inspecteurs des garanties, la Conférence attache une importance considérable à ce que l'AIEA se conforme à l'article VII. D de son Statut, qui dispose notamment qu'il «*est dûment tenu compte... de l'importance d'un recrutement effectué sur une base géographique aussi large que possible*»; elle recommande aussi que des possibilités de formation en matière de garanties soient mises à la disposition de personnel en provenance de toutes les régions géographiques.

La Conférence, convaincue que les matières nucléaires doivent être efficacement protégées à tout moment, demande instamment que des mesures soient prises pour élaborer de façon plus précise, dans le cadre de l'AIEA, des recommandations concrètes pour la protection physique des matières nucléaires pendant leur utilisation, leur entreposage et leur transport, et notamment des principes concernant la responsabilité des Etats, en vue d'assurer un niveau minimum uniforme de protection efficace desdites matières.

Elle invite tous les Etats qui exercent des activités nucléaires pacifiques:

i) à conclure tous accords et arrangements internationaux nécessaires pour assurer cette protection, et

ii) à assurer, dans le cadre de leurs systèmes respectifs de protection physique, une application efficace et aussi rapide que possible des recommandations de l'AIEA.

Examen de l'Article IV

La Conférence réaffirme, dans le cadre du paragraphe 1 de l'article IV, qu'aucune disposition du Traité ne sera interprétée comme portant atteinte au droit inaliénable de toutes les Parties au Traité de développer la recherche, la production et l'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques, sans discrimination et conformément aux dispositions des articles premier et II du Traité, et elle prend acte avec satisfaction du fait qu'aucune disposition du Traité n'a été identifiée comme portant atteinte à ce droit.

La Conférence réaffirme, dans le cadre du paragraphe 2 de l'article IV, que toutes les Parties au Traité ont pris l'engagement de faciliter un échange aussi large que possible d'équipements, de matières et de renseignements scientifiques et technologiques en vue des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire et ont le droit de participer à cet échange, et elle se félicite des efforts déployés à cette fin. Constatant que le Traité offre un cadre favorable à l'élargissement de la coopération internationale en vue des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire, la Conférence est persuadée que sur cette base, et conformément au Traité, de nouveaux efforts devraient être déployés pour faire en sorte que toutes les Parties au Traité puissent profiter des avantages découlant des applications pacifiques de la technologie nucléaire.

La Conférence reconnaît la nécessité persistante d'assurer un échange aussi large que possible de matières, d'équipements et de technologie nucléaires, y compris les derniers développements dans ce domaine, qui soit compatible avec les objectifs et les exigences en matière de garanties du Traité. La Conférence réaffirme l'engagement pris par les Parties au Traité qui sont en mesure de le faire de coopérer en contribuant, à titre individuel ou conjointement avec d'autres Etats ou des organisations internationales, au développement plus poussé des applications de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques, plus spécialement sur les territoires des Etats non dotés d'armes nucléaires Parties au Traité, compte dûment tenu des besoins des régions du monde qui sont en voie de développement. Reconnaissant, dans le contexte du paragraphe 2 de l'article IV, ces besoins croissants des pays en voie de développement, la Conférence juge nécessaire de poursuivre et d'accroître l'assistance qui leur est fournie dans ce domaine sur une base bilatérale et par l'entremise d'organismes multilatéraux tels que l'AIEA et le Programme des Nations Unies pour le développement.

La Conférence pense que, pour mettre en oeuvre aussi pleinement que possible l'article IV du Traité, les Etats développés Parties au Traité devraient envisager de prendre des mesures, d'apporter des contributions et d'établir des programmes, dès que possible, pour fournir une assistance spéciale dans le domaine des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire aux Etats en voie de développement parties au Traité.

La Conférence recommande que l'adhésion au Traité par les Etats bénéficiaires soit considérée comme un élément important par les Etats parties au Traité lorsqu'ils prendront des décisions concernant la fourniture à ces pays d'équipements, de matières, de services et de renseignements scientifiques et technologiques en vue d'utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire, des arrangements financiers à des conditions de faveur et d'autres arrangements financiers appropriés, ou la fourniture d'une assistance technique dans le domaine nucléaire, y compris la coopération relative au fonctionnement continu d'installations nucléaires pacifiques. La Conférence recommande à cet égard que toutes mesures spéciales de coopération destinées à répondre aux besoins croissants des Etats en voie de développement Parties au Traité comprennent, par exemple, une aide bénévole accrue et supplémentaire fournie sur une base bilatérale ou par des voies multilatérales, notamment par les services qu'offre l'AIEA pour la gestion des fonds d'affectation spéciale et des dons en nature.

La Conférence recommande en outre que les Etats Parties au Traité qui sont en mesure de le faire répondent, dans toute la mesure du possible, aux demandes d'assistance technique soumises à l'AIEA par les Etats en voie de développement Parties au Traité lorsque ces demandes sont «techniquement rationnelles» et lorsque l'AIEA ne peut financer cette assistance à l'aide de ses propres ressources, ainsi qu'à toutes autres demandes «techniquement rationnelles» que pourraient présenter des Etats en voie de développement Parties au Traité qui ne sont pas membres de l'AIEA.

La Conférence reconnaît que des centres régionaux ou multinationaux pour le cycle du combustible nucléaire pourraient représenter un moyen avantageux de pourvoir d'une manière sûre et économique aux besoins de nombreux pays en ce qui concerne le lancement ou l'expansion de programmes relatifs à l'énergie nucléaire et, en même temps, faciliter la protection physique et l'application des garanties de l'AIEA et contribuer à la réalisation des objectifs du Traité.

La Conférence accueille avec satisfaction les études entreprises par l'AIEA dans ce domaine et recommande que ces études soient poursuivies aussi rapidement que possible. Elle considère que ces études devraient porter, entre autres aspects, sur l'identification des difficultés complexes d'ordre pratique et d'organisation qu'il faudra résoudre en ce qui concerne ces projets.

La Conférence prie instamment toutes les Parties au Traité qui sont en mesure de le faire de coopérer à ces études, en particulier en fournissant à l'AIEA, chaque fois que possible, des données économiques concernant la construction et l'exploitation d'installations telles que les usines de retraitement chimique, les

usines de fabrication de plutonium destiné à être utilisé comme combustible, les installations de traitement des déchets et le stockage à plus long terme du combustible épuisé, ainsi qu'une assistance destinée à lui permettre d'entreprendre des études de faisabilité concernant la création de centres régionaux pour le cycle du combustible nucléaire dans certaines régions géographiques.

La Conférence espère que si ces études permettent d'aboutir à des conclusions positives et si des centres régionaux ou multinationaux pour le cycle du combustible nucléaire sont créés, les Parties au Traité qui sont en mesure de le faire coopéreront à l'élaboration et à la réalisation de ces projets et fourniront une assistance à cette fin.

Examen de l'Article V

La Conférence réaffirme l'obligation des Parties au Traité de prendre des mesures appropriées pour assurer que les avantages pouvant découler des applications pacifiques, quelles qu'elles soient, des explosions nucléaires soient accessibles aux Etats non dotés d'armes nucléaires qui sont Parties au Traité, conformément aux dispositions de l'article V et aux autres obligations internationales applicables. A cet égard, la Conférence réaffirme également que ces services doivent être fournis aux Etats non dotés d'armes nucléaires Parties au Traité sur une base non discriminatoire et que le coût pour lesdites Parties des dispositifs exploxifs utilisés doit être aussi réduit que possible et ne pas comporter de frais pour la recherche et la mise au point.

La Conférence note que tous avantages éventuels pourraient être rendus accessibles aux Etats non dotés d'armes nucléaires qui ne sont pas Parties au Traité grâce à des services en matière d'explosions nucléaires fournis par les Etats dotés d'armes nucléaires, tels qu'ils sont définis dans le Traité, et assurés sous la surveillance internationale appropriée, par la voie des procédures internationales visées à l'article V et conformément aux autres obligations internationales applicables. La Conférence juge essentiel que l'accès aux avantages qui peuvent découler des explosions nucléaires à des fins pacifiques ne conduise à aucune prolifération de la capacité de procéder à des explosions nucléaires.

La Conférence estime que l'AIEA est l'organisme international approprié mentionné à l'article V du Traité par l'entremise duquel les avantages pouvant découler des applications pacifiques des explosions nucléaires pourraient être rendus accessibles aux Etats non dotés d'armes nucléaires. La Conférence demande donc instamment que l'AIEA se hâte de déterminer et d'examiner les importants problèmes juridiques que posent la structure et le contenu de l'accord international spécial ou des accords internationaux spéciaux envisagés à l'article V du Traité et de commencer l'étude de cette structure et de ce contenu, en tenant compte des vues de la Conférence du Comité du désarmement (CCD) et de l'Assemblée générale des Nations Unies et en donnant aux Etats Parties au Traité mais non membres de l'AIEA qui le souhaiteraient la possibilité de participer à ces travaux.

La Conférence note que la technologie des explosions nucléaires à des fins pacifiques en est encore au stade du développement et de l'étude, et que ces explosions présentent des aspects connexes sur le plan du droit international et sur d'autres plans qui doivent encore être examinés.

La Conférence félicite l'AIEA des travaux qu'elle a accomplis dans ce domaine et attend avec intérêt la suite de ces travaux, conformément à la résolution 3261 D (XXIX) de l'Assemblée générale des Nations Unies. Elle souligne que l'AIEA devrait jouer un rôle central dans les questions ayant trait à la fourniture des services pour l'application des explosions nucléaires à des fins pacifiques. Elle croit que l'AIEA devrait élargir son examen de la question pour englober dans le domaine de sa compétence tous les aspects et toutes les incidences des applications pratiques des explosions nucléaires à des fins pacifiques. A cet effet elle demande instamment à l'AIEA de mettre en place un mécanisme approprié permettant des discussions intergouvernementales et grâce auquel des avis pourraient être donnés sur les travaux de l'Agence dans ce domaine.

La Conférence attache une grande importance à l'examen par la CCD, conformément à la résolution 3261 D (XXIX) de l'Assemblée générale des Nations Unies et compte dûment tenu des vues de l'AIEA, des incidences des explosions nucléaires pacifiques sur le contrôle des armements.

La Conférence note que l'Assemblée générale des Nations Unies, à sa trentième session, recevra des rapports établis en application de la résolution 3261 D (XXIX) de l'Assemblée générale et offrira aux Etats la possibilité d'examiner les questions ayant trait à l'application des explosions nucléaires à des fins pacifiques. La Conférence note, en outre, que les résultats des débats de l'Assemblée générale des Nations Unies à sa trentième session seront communiqués à l'AIEA et à la CCD pour qu'elles en tiennent compte lors d'un examen plus approfondi.

Examen de l'Article VI

La Conférence rappelle les dispositions de l'article VI du Traité en vertu desquelles toutes les Parties se sont engagées à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives:

- à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée,
- au désarmement nucléaire, et
- à un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.

Tout en se félicitant des divers accords sur la limitation des armements et le désarmement qui ont été élaborés et conclus au cours des quelques dernières années et représentent des mesures qui contribuent à la mise en oeuvre de l'article VI du Traité, la Conférence exprime la grave préoccupation que lui cause le fait que la course aux armements, et en particulier la course aux armements nucléaires, se poursuit sans relâche.

La Conférence demande donc instamment à toutes les Parties au Traité, et en particulier aux Etats dotés d'armes nucléaires, de déployer des efforts constants et résolus en vue de parvenir rapidement à une mise en oeuvre efficace de l'article VI du Traité.

La Conférence affirme la détermination, exprimée dans le préambule du Traité d'interdiction partielle des essais de 1963 et réitérée dans le préambule du Traité sur la non-prolifération, de chercher à assurer l'arrêt à tout jamais de toutes les explosions expérimentales d'armes nucléaires. La Conférence estime que la conclusion d'un traité interdisant tous les essais d'armes nucléaires est l'une des plus importantes mesures de nature à mettre fin à la course aux armements nucléaires. Elle exprime l'espoir que les Etats dotés d'armes nucléaires Parties au Traité montreront l'exemple pour ce qui est de résoudre rapidement les difficultés d'ordre technique et politique dans ce domaine. Elle demande instamment à ces Etats de ne négliger aucun effort pour parvenir à un accord au sujet d'une interdiction complète et efficace des essais. A cette fin, un grand nombre de délégations ont exprimé à la Conférence le voeu que les Etats dotés d'armes nucléaires Parties au Traité concluent aussi rapidement que possible un accord ouvert à tous les Etats et contenant des dispositions propres à en assurer l'efficacité, qui aurait pour objet de suspendre tous les essais d'armes nucléaires des Etats

adhérents pendant une durée déterminée, à l'expiration de laquelle les clauses de cet accord seraient réexaminées en tenant compte de la possibilité, à ce moment-là, de parvenir à un arrêt universel et permanent de tous les essais d'armes nucléaires. En attendant, la Conférence demande aux Etats dotés d'armes nucléaires signataires du Traité sur la limitation des essais souterrains d'armes nucléaires de limiter à un minimum le nombre de leurs essais souterrains d'armes nucléaires. La Conférence estime que des mesures de ce genre constitueraient un encouragement particulièrement appréciable pour des négociations en vue de la conclusion d'un Traité interdisant à tout jamais les explosions expérimentales d'armes nucléaires.

La Conférence demande instamment aux Etats dotés d'armes nucléaires parties aux négociations sur la limitation des armes stratégiques de s'efforcer de conclure aussi rapidement que possible le nouvel accord qui a été esquissé dans ses grandes lignes par leurs dirigeants en novembre 1974. La Conférence attend avec intérêt la reprise, aussitôt que possible après la conclusion d'un tel accord, des négociations sur de nouvelles limitations et sur des réductions substantielles des systèmes d'armes nucléaires de ces Etats.

La Conférence constate que, malgré les progrès réalisés antérieurement, la CCD n'a pas réussi récemment à aboutir à un accord portant sur de nouvelles mesures de fond susceptibles de promouvoir les objectifs de l'article VI du Traité. Elle demande donc instamment à tous les membres de la CCD qui sont Parties au Traité, et en particulier aux Etats parties dotés d'armes nucléaires, d'intensifier leurs efforts en vue d'aboutir à des accords de désarmement efficaces à propos de toutes les questions qui figurent à l'ordre du jour de la CCD.

La Conférence exprime l'espoir que tous les Etats Parties au Traité, agissant dans le cadre de l'Organisation des Nations Unies et de la CCD, ainsi que dans celui d'autres négociations auxquelles ils participent, oeuvreront avec détermination en faveur de la conclusion d'accords sur la limitation des armements et le désarmement de nature à contribuer à la réalisation de l'objectif du désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.

Le Conférence estime que le désarmement étant une question d'intérêt général, il importe beaucoup, pour la réalisation des objectifs de l'article VI, que tous les gouvernements et tous les peuples soient tenus au courant de la situation qui existe dans le domaine de la course aux armements et du désarmement. En conséquence, la Conférence demande à l'Organisation des Nations Unies d'examiner les moyens d'améliorer les services dont elle dispose actuellement pour rassembler, classer et diffuser les renseignements sur les problèmes du désarmement, afin que tous les gouvernements, ainsi que l'opinion publique mondiale, puissent être dûment informés des progrès réalisés dans l'application des dispositions de l'article VI du Traité.

Examen de l'Article VII et sécurité des Etats non dotés d'armes nucléaires

Reconnaissant que tous les Etats ont besoin d'assurer leur indépendance, leur intégrité territoriale et leur souveraineté, la Conférence souligne l'importance particulière que revêtent la garantie et le renforcement de la sécurité des Etats Parties non dotés d'armes nucléaires qui ont renoncé à acquérir de telles armes. Elle reconnaît que la situation des Etats Parties en matière de sécurité diffère selon l'Etat considéré et que, par conséquent, il est nécessaire d'avoir recours à des moyens appropriés divers pour répondre aux préoccupations des Etats Parties en matière de sécurité.

La Conférence souligne l'importance que revêt l'adhésion des Etats non dotés d'armes nucléaires au Traité, qui constitue pour ces Etats le meilleur moyen de s'assurer réciproquement de leur renonciation aux armes nucléaires et l'un des moyens les plus efficaces de renforcer leur sécurité.

La Conférence prend acte du fait que les Etats dépositaires demeurent déterminés à se conformer à leurs déclarations, qui ont été approuvées par le Conseil de sécurité de l'Organisation des Nations Unies dans sa résolution 255 (1968), selon lesquelles, pour garantir la sécurité des Etats non dotés d'armes nucléaires qui sont Parties au Traité, ils fourniront ou appuieront une assistance immédiate, conformément à la Charte, à tout Etat non doté d'armes nucléaires Partie au Traité qui serait la victime d'un acte ou l'objet d'une menace d'agression avec emploi d'armes nucléaires. La Conférence, tenant compte de l'article VII du Traité, considère que la création de zones reconnues sur le plan international comme étant exemptes d'armes nucléaires, sur l'initiative et avec l'accord des Etats directement intéressés de la zone considérée, constitue un moyen efficace de prévenir la dissémination des armes nucléaires et pourrait contribuer d'une manière notable à la sécurité de ces Etats. Elle accueille avec satisfaction les mesures qui ont été prises en vue de la création de telles zones.

La Conférence reconnaît que pour assurer l'efficacité optimale de tout arrangement faisant l'objet d'un traité en vue de la création d'une zone exempte d'armes nucléaires, la coopération des Etats dotés d'armes nucléaires est nécessaire. A la Conférence, un grand nombre de délégations ont demandé instamment que les Etats dotés d'armes nucléaires fournissent aux Etats qui sont pleinement liés par les dispositions d'arrangements régionaux de ce type, sous une forme appropriée, des assurances ayant force obligatoire en ce qui concerne leur sécurité.

A la Conférence, il a aussi été demandé instamment que des efforts déterminés soient faits, en particulier par les Etats dotés d'armes nucléaires Parties au Traité, en vue d'assurer la sécurité de tous les Etats non dotés d'armes nucléaires Parties au Traité. A cette fin, la Conférence invite instamment tous les Etats, dotés ou non d'armes nucléaires, à s'abstenir, conformément à la Charte des Nations Unies, d'utiliser ou de menacer d'utiliser la force, avec ou sans emploi d'armes nucléaires, dans les relations entre Etats. En outre, elle souligne la responsabilité qui incombe à toutes les Parties au Traité, en particulièrement aux Etats dotés d'armes nucléaires, de prendre des mesures efficaces pour renforcer la sécurité des Etats non dotés d'armes nucléaires et promouvoir au sein de tous les organes appropriés l'étude de tous les moyens propres à réaliser cette fin, compte tenu des vues exprimées à la Conférence.

Examen de l'Article VIII

La Conférence invite les Etats Parties au Traité qui sont Membres de l'Organisation des Nations unies à prier le Secrétaire général de l'Organisation d'inscrire à l'ordre du jour provisoire de la trente et unième session de l'Assemblée générale une question intitulée: «Mise en oeuvre des conclusions de la première Conférence des Parties chargée de l'examen du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires».

Les Etats Parties au Traité participant à la Conférence proposent aux gouvernements dépositaires qu'une deuxième Conférence soit convoquée en 1980 afin d'examiner le fonctionnement du Traité.

En conséquence, la Conférence invite les Etats Parties au Traité qui sont Membres de l'Organisation des Nations Unies à prier le Secrétaire général de l'Organisation d'inscrire à l'ordre du jour provisoire de la trente-troisième session de l'Assemblée générale une question intitulée: «Mise en oeuvre des conclusions de la première Conférence des Parties chargée de l'examen du

Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires et création d'un comité préparatoire de la deuxième Conférence».

Examen de l'Article IX

Les cinq années écoulées depuis l'entrée en vigueur du Traité ont prouvé que celui-ci bénéficie d'une large acceptation internationale. La Conférence se félicite des progrès accomplis récemment vers une adhésion plus large au Traité. En même temps, la Conférence constate avec inquiétude que le Traité ne fait pas encore l'objet d'une adhésion universelle. En conséquence, la Conférence exprime l'espoir que les Etats qui n'ont pas encore adhéré au Traité le feront à une date aussi rapprochée que possible.

Deuxième Conférence d'examen du TNP - Genève, 11 août - 7 septembre 1980

Pas de déclaration finale

Cf. Nations Unies Annuaire du désarmement, Vol. 5, 1980.

Troisième Conférence d'examen du TNP - Genève, 27 août - 21 septembre 1985

Déclaration finale des Parties au Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP)

Les Etats Parties au Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires, qui se sont réunis à Genève du 27 août au 21 septembre 1985 pour examiner le fonctionnement du Traité, proclament solennellement:

- leur conviction que le Traité est essentiel pour la paix et la sécurité internationales,
- d'éviter la prolifération des armes nucléaires ou d'autres dispositifs explosifs nucléaires,
- de parvenir à la cessation de la course aux armements, au désarmement nucléaire et à un traité sur un désarmement général et complet,
- de promouvoir la coopération entre les Etats Parties dans le domaine des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire,
- la réaffirmation de leur engagement ferme envers les objectifs du préambule et des dispositions du Traité,
- leur détermination de favoriser l'application du Traité et de renforcer encore son autorité.

Examen du fonctionnement du Traité et recommandations

Articles premier et II et premier à troisième alinéas du Préambule

La Conférence a noté les préoccupations et les convictions exprimées aux premier à troisième alinéas du Préambule en convenant qu'elles demeuraient valables. Les Etats Parties au Traité continuent de croire fermement en la nécessité d'éviter les dévastations qu'entraînerait une guerre nucléaire. La Conférence demeure convaincue que toute prolifération des armes nucléaires augmenterait considérablement le risque d'une guerre nucléaire.

La Conférence est convenue qu'il est toujours essentiel de respecter strictement les dispositions des articles premier et II en vue d'atteindre les objectifs communs consistant à prévenir dans tous les cas toute prolifération des armes nucléaires et à préserver la contribution fondamentale du Traité à la paix et à la sécurité, y compris la paix et la sécurité des non-Parties.

La Conférence a pris note des déclarations des Etats dotés d'armes nucléaires Parties au Traité, selon lesquelles ils s'étaient acquittés de leurs obligations au titre de l'article premier du Traité. La Conférence a pris en outre note des déclarations selon lesquelles les Etats non dotés d'armes nucléaires Parties au Traité s'étaient acquittés de leurs obligations au titre de l'article II du Traité. La Conférence a donc été d'avis qu'un des objectifs essentiels du Traité avait été atteint durant la période considérée.

La Conférence a également exprimé sa profonde préoccupation devant le fait que les programmes nucléaires nationaux de certains Etats non Parties au Traité pourraient les amener à acquérir la capacité de produire des armes nucléaires. Des Etats Parties au Traité ont déclaré que toute autre détonation d'un engin explosif nucléaire par un Etat non doté d'armes nucléaires constituerait une très sérieuse violation de l'objectif de non-prolifération.

La Conférence a noté les très vives préoccupations exprimées à l'égard de la capacité nucléaire de l'Afrique du Sud et d'Israël. Elle a en outre noté les appels lancés à tous les Etats en faveur de l'interdiction absolue de transférer tous services, ressources ou dispositifs nucléaires à l'Afrique du Sud et à Israël ainsi que de la cessation de toute exploitation d'uranium, naturel ou enrichi, en Namibie jusqu'à l'accession de cette dernière à l'indépendance.

Article III et paragraphes 4 et 5 du Préambule

1. La Conférence affirme sa détermination de renforcer encore les obstacles à la prolifération des armes nucléaires et autres dispositifs explosifs nucléaires et à leur apparition dans de nouveaux pays. La dissémination des capacités en matière d'explosifs nucléaires accroîtrait énormément les tensions et les soupçons aux niveaux régional et international. Elle augmenterait

le risque de guerre nucléaire et diminuerait la sécurité de tous les Etats. Les Parties restent convaincues que l'adhésion universelle au Traité sur la non-prolifération est la meilleure façon de renforcer les obstacles à la prolifération et elles exhortent tous les Etats non Parties au Traité à y adhérer. Le Traité et le régime de non-prolifération qu'il appuie jouent un rôle central dans la promotion de la paix et de la sécurité régionales et internationales, entre autres en aidant à prévenir la dissémination des explosifs nucléaires. Les engagements pris dans le Traité concernant la non-prolifération et les garanties sont aussi essentiels au commerce et à la coopération dans le domaine nucléaire pacifique.

2. La Conférence exprime la conviction que les garanties de l'AIEA fournissent l'assurance que les Etats respectent leurs engagements et qu'elles aident les Etats à montrer qu'ils les respectent. Elles favorisent par là la confiance entre les Etats et, étant un élément fondamental du Traité, aident à renforcer leur sécurité collective. Les garanties de l'AIEA jouent un rôle clef dans la prévention de la prolifération des armes nucléaires et autres dispositifs explosifs nucléaires. Les activités nucléaires non garanties dans les Etats non dotés d'armes nucléaires constituent de sérieux dangers de prolifération.

3. La Conférence déclare que l'engagement à l'égard de la non-prolifération pris par les Etats dotés d'armes nucléaires Parties au Traité, en vertu de l'article premier, et par les Etats non dotés d'armes nucléaires Parties au Traité, en vertu de l'article II, et l'acceptation des garanties de l'AIEA sur toutes les activités nucléaires pacifiques dans les Etats non dotés d'armes nucléaires Parties au traité, en vertu de l'article III, représentent une contribution majeure de ces Etats à la sécurité régionale et internationale. La Conférence note avec satisfaction que les engagements contenus aux articles I à III ont été remplis et ont grandement aidé à prévenir la dissémination des explosifs nucléaires.

4. La Conférence prie donc particulièrement tous les Etats non dotés d'armes nucléaires qui ne sont pas Parties au Traité de prendre l'engagement juridiquement contraignant sur le plan international de ne pas acquérir d'armes nucléaires ou d'autres dispositifs explosifs nucléaires et d'accepter que, aux fins de vérification de cet engagement, toutes leurs activités nucléaires pacifiques, tant présentes que futures, soient soumises aux garanties de l'AIEA. En outre, la Conférence demande instamment à tous les Etats, dans le cadre de leur coopération nucléaire internationale et de leurs politiques d'exportation nucléaire et, plus précisément, comme base indispensable pour le transfert des fournitures nucléaires pertinentes aux Etats non dotés d'armes nucléaires, de prendre des mesures efficaces pour que cet engagement en faveur de la non-prolifération soit pris et que ces garanties soient acceptées par ces Etats. La Conférence est d'avis que l'adhésion au Traité sur la non-prolifération est le meilleur moyen d'atteindre cet objectif.

5. La Conférence exprime sa satisfaction de ce que quatre des cinq Etats dotés d'armes nucléaires ont volontairement conclu des accords de garanties avec l'AIEA, couvrant tout ou partie de leurs activités nucléaires pacifiques. La Conférence considère que ces accords renforcent encore le régime de non-prolifération et accroissent l'autorité de l'AIEA et l'efficacité du système de garanties. La Conférence demande aux Etats dotés d'armes nucléaires de continuer à coopérer pleinement avec l'AIEA à la mise en oeuvre de ces accords et demande à l'AIEA de tirer pleinement parti de cette coopération. La Conférence prie instamment la République populaire de Chine de conclure semblablement un accord de garanties avec l'AIEA. La Conférence recommande que l'on continue de suivre le principe de l'application universelle des garanties de l'AIEA à toutes les activités nucléaires pacifiques dans tous les Etats. A cette fin, la Conférence reconnait la valeur des offres volontaires et recommande d'évaluer plus avant la possibilité économique et pratique d'étendre l'application des garanties à d'autres installations civiles dans les Etats dotés d'armes nucléaires quand et dans la mesure où les ressources de l'AIEA le permettront, et d'envisager la séparation des installations civiles et militaires dans les Etats dotés d'armes nucléaires. Une telle extension des garanties permettra de développer et d'appliquer un régime efficace dans les Etats dotés d'armes nucléaires comme dans les Etats non dotés d'armes nucléaires.

6. La Conférence affirme aussi la grande valeur, pour le régime de non-prolifération, de l'engagement pris par les Etats dotés d'armes nucléaires que les fournitures nucléaires pour des usages pacifiques ne seront pas utilisées pour les besoins d'armes nucléaires ou d'autres dispositifs explosifs nucléaires. Les garanties appliquées dans les Etats dotés d'armes nucléaires en vertu des accords de garanties qu'ils ont passés avec l'AIEA permettent de vérifier l'observation de ces engagements.

7. La Conférence note avec satisfaction l'adhésion d'autres Parties au Traité et la conclusion d'autres accords de garanties en conformité avec le Traité et recommande:

a) Que les Etats non dotés d'armes nucléaires Parties au Traité qui n'ont pas conclu les accords requis aux termes de l'article III (4) concluent de tels accords avec l'AIEA dès que possible;

b) Que le Directeur général de l'AIEA intensifie l'initiative qu'il a prise de soumettre aux Etats concernés des projets d'accords pour faciliter la conclusion d'accords de garanties correspondants, et que les Parties au Traité, en particulier les Parties dépositaires, appuient activement cette initiative;

c) Que tous les Etats Parties au Traité tendent tous leurs efforts, individuellement et collectivement, pour rendre le Traité vraiment universel.

8. La Conférence note avec satisfaction que l'AIEA, en menant ses activités relatives aux garanties, n'a pas détecté de détournement d'une quantité significative de matières garanties pour la production d'armes nucléaires ou d'autres dispositifs explosifs nucléaires ou à des fins inconnues.

9. La Conférence note que les activités de l'AIEA relatives aux garanties n'ont pas entravé le développement économique, scientifique ou technologique des Parties au Traité, ni la coopération internationale dans le domaine des activités nucléaires pacifiques, et elle demande instamment que cette situation soit maintenue.

10. La Conférence félicite l'AIEA de la façon dont elle a mis en oeuvre les garanties en application du Traité, et l'exhorte à continuer de maximiser l'efficacité technique et la rentabilité de ses opérations, tout en maintenant la cohérence avec l'économie et la sécurité des activités nucléaires.

11. La Conférence note avec satisfaction l'amélioration des garanties de l'AIEA, qui lui a permis d'appliquer celles-ci de façon efficace durant une période de croissance rapide du nombre d'installations garanties. Elle note aussi que les approches suivies par l'AIEA en matière de garanties permettent de s'occuper adéquatement des installations sous garanties. A cet égard, la conclusion récente du projet d'étude d'un régime de garanties pour les usines d'enrichissement par centrifugation et sa mise en oeuvre sont accueillies avec satisfaction. Ce projet permet d'appliquer un régime efficace à toutes les usines de ce type sur le territoire à la fois des Etats dotés d'armes nucléaires et des Etats non dotés d'armes nucléaires Parties au Traité.

12. La Conférence souligne l'importance d'améliorations continues de l'efficacité et de l'efficience des garanties de

l'AIEA, par exemple, mais non exclusivement:

a) Application uniforme et non discriminatoire des garanties;

b) Mise en oeuvre rapide de nouveaux instruments et techniques;

c) Développement de méthodes d'évaluation de l'efficacité des garanties en combinaison avec une information sur les garanties;

d) Accroissement continu de l'efficacité de l'utilisation des ressources humaines et financières et des équipements.

13. La Conférence pense qu'une nouvelle amélioration de la liste des matières et équipements qui, conformément à l'article III (2) du Traité, requièrent l'application des garanties de l'AIEA, devrait tenir compte des progrès de la technologie.

14. La Conférence recommande que l'AIEA mette au point un système efficace, arrêté internationalement, du stockage international du plutonium conformément aux dispositions du paragraphe 5 de l'article XII A de son statut.

15. La Conférence se félicite des importantes contributions des Etats Parties pour ce qui est de faciliter l'application des garanties de l'AIEA et d'appuyer la recherche, le développement et d'autres soutiens propres à favoriser l'application de garanties efficaces et efficientes. La Conférence demande instamment que cette coopération et cet appui continuent et que d'autres Etats parties fournissent un appui analogue.

16. La Conférence demande à tous les Etats de prendre pleinement en compte les besoins des garanties de l'AIEA quand ils planifient, étudient et construisent des installations pour le cycle du combustible nucléaire et quand ils modifient les installations existantes du cycle du combustible.

17. La Conférence invite aussi les Etats Parties au Traité à aider l'AIEA à appliquer ses garanties, y compris en assurant le fonctionnement efficace des systèmes d'Etat de comptabilisation et de contrôle des matières nucléaires, et en se conformant à toutes les exigences de notification découlant des accords de garanties.

18. La Conférence salue les efforts de l'Agence pour recruter et former du personnel répondant aux plus hautes normes professionnelles pour l'application des garanties compte dûment tenu de la plus large répartition géographique possible, conformément à l'article VII D du statut de l'AIEA. Elle engage les Etats à exercer leur droit concernant les propositions de désignation d'inspecteurs de l'AIEA de façon à faciliter l'utilisation la plus efficace possible du personnel des garanties.

19. La Conférence signale aussi à l'attention de tous les Etats Parties l'intérêt de créer des installations internationales du cycle du combustible, y compris avec une participation multinationale, comme contribution positive à l'assurance d'une utilisation pacifique et d'un non-détournement des matières nucléaires. S'il s'agit d'abord d'une responsabilité nationale, la Conférence voit des avantages dans une coopération internationale concernant le stockage du combustible irradié et le stockage des déchets nucléaires.

20. La Conférence invite les Etats Parties à continuer d'apporter leur concours politique, technique et financier au système de garanties de l'AIEA.

21. La Conférence souligne la nécessité de fournir à l'AIEA les ressources financières et humaines nécessaires pour lui permettre de continuer de s'acquitter efficacement de ses responsabilités relatives aux garanties.

22. La Conférence demande instamment à tous les Etats qui ne l'ont pas fait d'adhérer le plus tôt possible à la Convention sur la protection physique des matières nucléaires.

Article IV et paragraphes 6 et 7 du Préambule

1. La Conférence affirme que le TNP favorise l'utilisation pacifique dans le monde de l'énergie nucléaire et réaffirme qu'aucune disposition du Traité ne doit être interprétée comme portant atteinte au droit inaliénable de toutes les Parties au Traité de développer la recherche, la production et l'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques, sans discrimination et conformément aux dispositions des articles premier et II.

2. La Conférence réaffirme l'engagement pris par toutes les Parties au Traité, conformément à l'article IV et aux sixième et septième alinéas du Préambule, de faciliter un échange aussi large que possible d'équipements, de matières et de renseignements scientifiques et technologiques en vue des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire et le droit de toutes les Parties au Traité de participer à cet échange. Dans ce contexte la Conférence reconnaît l'importance des services. Cela peut contribuer au progrès en général et à l'élimination de l'écart entre pays développés et en développement sur le plan technologique et économique.

3. La Conférence réaffirme l'engagement pris par les Parties au Traité qui sont en mesure de le faire de coopérer en contribuant, à titre individuel ou conjointement avec d'autres Etats ou des organisations internationales, au développement plus poussé des applications de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques, plus spécialement sur le territoire des Etats non dotés d'armes nucléaires et Parties au Traité, compte dûment tenu des besoins des régions du monde qui sont en développement. A cet égard, la Conférence reconnaît les besoins particuliers des pays les moins avancés.

4. La Conférence prie les Etats Parties d'envisager la possibilité de prendre des mesures de coopération bilatérale pour continuer à améliorer la mise en oeuvre de l'article IV. A cette fin, les Etats Parties sont priés de présenter par écrit leurs expériences dans ce domaine, sous la forme d'exposés nationaux qui seront présentés dans un rapport à la prochaine Conférence d'examen.

5. La Conférence reconnaît la nécessité d'assurer les approvisionnements d'une manière plus prévisible et à plus long terme et de fournir des assurances efficaces en matière de non-prolifération.

6. La Conférence se félicite des progrès que le Comité de la sécurité des approvisionnements (CSA) de l'AIEA a récemment réalisés sur la voie d'un accord touchant un ensemble de principes sur cette question et émet l'espoir que le Comité mènera rapidement à bien cette tâche. La Conférence prend en outre note avec satisfaction des mesures que le CSA a recommandées au Conseil des gouverneurs de l'AIEA pour atténuer les problèmes d'ordre technique et administratif en ce qui concerne les expéditions internationales d'éléments nucléaires, les mécanismes de secours et de dépannage et les mécanismes de révision des accords internationaux de coopération nucléaire, et elle demande que le CSA achève ses travaux sous peu et que ses recommandations soient appliquées.

7. La Conférence réaffirme que le droit international et les obligations contractées en vertu de traités veulent que les Etats s'acquittent de leurs obligations au titre d'accords conclus dans le domaine nucléaire et que toute modification desdits accords, si elle s'impose, ne doit être apportée qu'avec l'assentiment mutuel des Parties concernées.

8. La Conférence confirme que les choix et décisions de chaque pays dans le domaine de l'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques doivent être respectés sans qu'il soit porté atteinte à leurs politiques respectives sur le cycle du combustible. La coopération internationale dans ce domaine, y compris les transferts internationaux et les opérations subséquentes, devraient être régis par des assurances efficaces en matière de non-prolifération et des assurances touchant un approvisionnement prévisible à long terme. La délivrance des licences et autorisations nécessaires devrait intervenir au moment

opportun.

9. Tout en reconnaissant que l'exploitation et la gestion de la phase finale du cycle du combustible, y compris le stockage des déchets nucléaires, sont au premier chef une responsabilité nationale, la Conférence reconnaît l'importance, pour l'utilisation de l'énergie nucléaire à des fins pacifiques, de la collaboration internationale et multilatérale en vue de la prise d'arrangements dans ce domaine.

10. La Conférence exprime sa profonde préoccupation au sujet de l'attaque militaire israélienne perpétrée le 7 juin 1981 contre le réacteur nucléaire iraquien soumis aux garanties. Elle rappelle la résolution 487 du Conseil de sécurité qui a été adoptée à l'unanimité en 1981 et dans laquelle le Conseil a fermement condamné l'attaque militaire israélienne et estimé que ladite attaque constituait une grave menace pour l'ensemble du régime de garanties, qui est le fondement du Traité sur la non-prolifération. En outre, la Conférence prend note des décisions et résolutions adoptées par l'Assemblée générale des Nations Unies et l'Agence internationale de l'énergie atomique, au sujet de cette attaque, et notamment de la résolution 425 adoptée en 1984 par la Conférence générale de l'AIEA.

11. La Conférence reconnaît qu'une attaque armée contre une installation nucléaire garantie ou la menace d'une telle attaque créerait une situation dans laquelle le Conseil de sécurité devrait agir immédiatement conformément aux dispositions de la Charte des Nations Unies. La Conférence souligne en outre la responsabilité qui revient aux dépositaires du TNP en leur capacité de membres permanents du Conseil de sécurité pour ce qui est de s'efforcer, en consultation avec les autres membres du Conseil de sécurité, d'étudier à fond toutes les mesures appropriées à prendre par le Conseil de sécurité pour faire face à cette situation, y compris l'application des mesures visées au Chapitre VII de la Charte des Nations Unies.

12. La Conférence encourage les parties à se tenir prêtes à fournir, sur demande, une assistance pacifique immédiate, en accord avec le droit international, à toute autre Partie au TNP dont les installations nucléaires garanties auraient fait l'objet d'une attaque armée, et elle invite tous les Etats à se conformer à toutes les décisions prises par le Conseil de sécurité en application de la Charte des Nations Unies à l'égard de l'Etat attaquant.

13. La Conférence considère que de telles attaques entraîneraient de sérieux risques en raison du dégagement de radioactivité et que ces attaques ou menaces d'attaque compromettent le développement des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire. La Conférence reconnaît également que la question est à l'examen de la Conférence du désarmement et elle invite instamment tous les Etats à coopérer en vue d'un aboutissement rapide.

14. La Conférence reconnaît l'importance du travail de l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) en tant que principal agent du transfert de technologie parmi les organisations internationales mentionnées au paragraphe 2 de l'article IV et se félicite du bon fonctionnement des programmes d'assistance et de coopération techniques de l'Agence. La Conférence note avec satisfaction que les projets appuyés par ces programmes ont porté sur une large gamme d'applications concernant des utilisations de l'énergie nucléaire tant pour la production d'électricité qu'à d'autres fins, notamment dans l'agriculture, la médecine, l'industrie et l'hydrologie. La Conférence note que l'assistance fournie par l'Agence aux pays en développement Parties au Traité a eu principalement trait à des utilisations de l'énergie à d'autres fins que la production d'électricité.

15. La Conférence se félicite de la création par l'AIEA, comme suite à une recommandation de la première Conférence d'examen, d'un mécanisme destiné à permettre de diriger des fonds extrabudgétaires vers des projets autres que ceux qui sont financés par le Fonds d'assistance et de coopération technique de l'AIEA. La Conférence note que ce mécanisme a été utilisé pour mettre des ressources supplémentaires à la disposition de projets très divers dans les pays en développement Parties au Traité.

16. Dans ce contexte, la Conférence propose les mesures suivantes à l'examen de l'AIEA:

i) Accentuer l'aide de l'AIEA aux pays en développement en matière d'implantation, de construction, d'exploitation et de sécurité de centrales nucléaires ainsi que de formation du personnel correspondant;

ii) Aider, sur leur demande, les pays en développement, et en particulier les pays les moins avancés, à obtenir de sources extérieures le financement de leurs projets de centrale nucléaire;

iii) Renforcer l'aide de l'AIEA aux systèmes de planification nucléaire des pays en développement afin d'aider ces pays à élaborer leurs propres plans de développement nucléaire;

iv) Développer encore l'aide de l'AIEA aux stratégies de développement nucléaire propres à tel ou tel pays, en vue d'identifier les applications de la technologie nucléaire dont on peut penser qu'elles contribueraient le mieux au développement tant de secteurs particuliers que des économies en développement dans leur ensemble;

v) Appuyer davantage des accords régionaux de coopération, pour la promotion des projets régionaux fondés sur des priorités adoptées sur le plan régional et en utilisant les ressources des pays de la région;

vi) Etudier la possibilité de projets pluriannuels et à donateurs multiples financés par les ressources extrabudgétaires de l'AIEA;

vii) Développer encore l'activité d'évaluation de la coopération technique de l'AIEA afin d'accroître l'efficacité de l'Agence en matière de fourniture d'assistance technique.

17. La Conférence souligne la nécessité de fournir à l'AIEA les ressources financières et humaines propres à lui permettre de continuer à remplir efficacement sa mission.

18. La Conférence note le niveau appréciable de la coopération bilatérale en matière d'utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire et prie instamment les Etats qui sont en mesure de le faire de poursuivre, et autant que possible d'accroître, le niveau de leur coopération dans ces domaines.

19. La Conférence demande instamment qu'un traitement préférentiel soit accordé aux Etats non dotés d'armes nucléaires Parties au Traité pour l'obtention ou le transfert d'équipement, de matières, de services et de renseignements scientifiques et technologiques en vue des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire, en tenant particulièrement compte des besoins des pays en développement.

20. De très vives inquiétudes ont été exprimées à la Conférence au sujet de la capacité nucléaire de l'Afrique du Sud et d'Israël, capacité dont le développement risquerait de porter atteinte à la crédibilité et à la stabilité du régime de non-prolifération. La Conférence a pris note des demandes adressées à tous les Etats pour qu'ils suspendent toute coopération qui contribuerait à renforcer le programme nucléaire de l'Afrique du Sud et d'Israël. Elle a également pris note des demandes adressées à ces deux pays pour qu'ils adhèrent au TNP, qu'ils acceptent les garanties de l'AIEA pour toutes leurs installations nucléaires et qu'ils s'engagent à ne pas fabriquer ni acquérir des armes nucléaires ou d'autres dispositifs nucléaires explosifs.

21. La Conférence reconnaît les besoins croissants des pays en développement en matière d'énergie nucléaire ainsi que les

difficultés auxquelles ces pays ont à faire face à cet égard, particulièrement au sujet du financement de leurs programmes électronucléaires. La Conférence invite les Etats Parties au Traité à promouvoir, dans les institutions financières nationales, régionales et internationales, l'établissement de conditions favorables pour le financement des projets d'utilisation de l'énergie nucléaire, y compris les programmes électronucléaires, des pays en développement. La Conférence engage en outre l'AIEA à désigner un groupe d'experts chargé d'étudier des mécanismes visant à aider les pays en développement à promouvoir leurs programmes électronucléaires, y compris l'établissement d'un fonds d'assistance financière, et elle invite les Parties au Traité à appuyer les travaux de ce groupe.

22. La Conférence reconnaît que la poursuite de l'aide de l'AIEA dans l'élaboration d'études de faisabilité et le développement d'une infrastructure pourrait donner aux pays en développement de meilleures chances d'obtenir un financement, et recommande à ceux de ces pays qui sont membres de l'Agence de demander une telle aide au titre des programmes d'assistance et de coopération techniques de l'Agence. La Conférence reconnaît aussi que la poursuite du soutien à l'étude de l'AIEA relative aux réacteurs de faible ou moyenne puissance (SMPR) pourrait faciliter la mise au point de réacteurs nucléaires mieux adaptés aux besoins de certains des pays en développement.

23. La Conférence exprime sa satisfaction devant les progrès réalisés dans les préparatifs de la Conférence des Nations Unies pour la promotion de la coopération internationale dans le domaine des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire et sa conviction que cette conférence réalisera pleinement ses objectifs, conformément à la résolution 32/50 et aux résolutions pertinentes subséquentes de l'Assemblée générale, en vue de la mise au point de programmes nationaux d'utilisation pacifique de l'énergie nucléaire aux fins du développement économique et social, en particulier dans les pays en développement.

24. La Conférence estime qu'il y a lieu de transmettre toutes les propositions relatives à la promotion et au renforcement de la coopération internationale dans le domaine des utilisations pacifiques de l'énergie nucléaire qu'elle a faites au Comité préparatoire de ladite conférence des Nations Unies.

Article V

1. La Conférence réaffirme l'obligation des Parties au Traité de prendre les mesures appropriées pour assurer que, conformément aux dispositions de l'article V et aux autres obligations internationales applicables, les avantages pouvant découler des applications pacifiques des explosions nucléaires soient accessibles sur une base non discriminatoire aux Etats non dotés d'armes nucléaires qui sont Parties au Traité, et que le coût pour lesdites Parties des dispositifs explosifs utilisés soit aussi réduit que possible et ne comporte pas de frais pour la recherche et la mise au point.

2. La Conférence confirme que l'AIEA serait l'organisme international approprié par l'intermédiaire duquel tous les avantages pouvant découler des applications pacifiques des explosions nucléaires pourraient être accessibles aux Etats non dotés d'armes nucléaires, conformément aux dispositions de l'article V du Traité.

3. La Conférence note que les avantages pouvant découler des applications pacifiques des explosions nucléaires n'ont pas été mis en lumière et qu'aucune demande de service concernant les applications pacifiques des explosions nucléaires n'a été reçue par l'AIEA depuis la deuxième Conférence d'examen du TNP.

Article VI huitième à douzième alinéas du Préambule

A

1. La Conférence a rappelé qu'en vertu des dispositions de l'article VII toutes les parties se sont engagées à poursuivre de bonne foi des négociations:

- sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée:
- sur des mesures efficaces relatives au désarmement nucléaire; et
- sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.

2. La Conférence a entrepris une évaluation des résultats obtenus au cours de la période considérée du point de vue de chaque aspect de cet article ainsi que de celui des huitième à douzième alinéas du Préambule, en particulier en ce qui concerne les objectifs énoncés au dixième alinéa, qui rappelle la détermination exprimée par les Parties au Traité d'interdiction partielle des essais de:

- poursuivre des négociations pour assurer l'arrêt de toutes les explosions expérimentales d'armes nucléaires à tout jamais.

3. La Conférence a rappelé l'intention proclamée des Parties au Traité de parvenir au plus tôt à la cessation de la course aux armements nucléaires et de prendre des mesures efficaces dans la voie du désarmement nucléaire, ainsi que leur appel pressant adressé à tous les Etats Parties pour leur demander de coopérer en vue d'atteindre cet objectif. La Conférence a également rappelé la volonté exprimée par les Parties au Traité de 1963 interdisant les essais d'armes nucléaires dans l'atmosphère, dans l'espace extra-atmosphérique et sous l'eau, dans le Préambule de cet instrument, de chercher à assurer l'arrêt de toutes les explosions expérimentales d'armes nucléaires à tout jamais et le désir de favoriser le relâchement de la tension internationale et le renforcement de la confiance entre les Etats afin de faciliter l'arrêt de la fabrication d'armes nucléaires, la suppression de tous les stocks existants et l'élimination des armes nucléaires et de leurs vecteurs dans les arsenaux nationaux.

4. La Conférence constate que la dixième session extraordinaire de l'Assemblée générale des Nations Unies était arrivée à la conclusion, dans le paragraphe 50 de son Document final, que la réalisation du désarmement nucléaire nécessitera la négociation urgente d'accords, à des stades appropriés et avec des mesures de vérifications adéquates jugées satisfaisantes par les Etats concernés, en vue de:

a) Mettre un terme au perfectionnement qualitatif et à la mise au point de systèmes d'armes nucléaires;

b) Mettre un terme à la production de tous les types d'armes nucléaires et de leurs vecteurs, ainsi qu'à la production de matières fissiles à des fins d'armement;

c) Etablir un programme global et graduel reposant sur un calendrier convenu, dans la mesure du possible, pour réduire de façon progressive et équilibrée les stocks d'armes nucléaires et leurs vecteurs, conduisant en fin de compte à leur élimination complète dans les plus courts délais possibles.

5. La Conférence a rappelé également que, dans la Déclaration finale de la première Conférence d'examen, les Parties avaient exprimé l'opinion que la conclusion d'un traité interdisant tous les essais d'armes nucléaires était l'une des plus importantes mesures de nature à mettre fin à la course aux armements nucléaires et exprimé l'espoir que les Etats dotés d'armes nucléaires Parties au Traité montreraient l'exemple pour ce qui est de résoudre rapidement les difficultés d'ordre technique et politique dans ce domaine.

6. La Conférence a examiné les faits nouveaux survenus en ce qui concerne la cessation de la course aux armements nucléaires au cours de la période considérée et constaté, en particulier, que les potentiels de destruction des arsenaux nucléaires des Etats Parties dotés d'armes nucléaires continuaient de se développer avec, notamment, un accroissement de l'élément recherche-développement dans les dépenses militaires, la poursuite des essais nucléaires et la mise au point et le déploiement de nouveaux systèmes de vecteurs.

7. La Conférence a constaté avec préoccupation des développements susceptibles d'avoir des incidences de grande portée et qui risquent d'entraîner dans la course aux armements un nouveau milieu, à savoir l'espace extra-atmosphérique. La Conférence a pris note du fait que les Etats-Unis et l'URSS poursuivaient des négociations bilatérales sur un large ensemble de questions relatives aux armements spatiaux et nucléaires, ayant pour but d'élaborer des accords efficaces visant à prévenir une course aux armements dans l'espace extra-atmosphérique et à y mettre fin sur la Terre.

8. La Conférence a constaté avec regret qu'il y avait eu, au cours de la période considérée, des mises au point et des déploiements de systèmes d'armes nucléaires.

9. La Conférence a également pris note des nombreuses propositions et mesures que bien des Etats avaient avancées ou prises durant la période considérée, tant sur le plan multilatéral qu'unilatéral, en vue de réaliser des progrès touchant à la cessation de la course aux armements nucléaires et au désarmement nucléaire.

10. La Conférence a examiné la situation qui existe du point de vue de l'engagement assumé par les Parties dans l'article VI, à savoir poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire. La Conférence a rappelé qu'une étape des négociations sur la limitation des armes stratégiques (SALT-II) s'était achevée en 1979 avec la signature du Traité, qui est demeuré non ratifié. La Conférence a pris acte du fait que les Etats-Unis et l'URSS ont tous deux déclaré qu'ils respectaient les dispositions de SALT.

11. La Conférence a rappelé que les négociations bilatérales entre les Etats-Unis et l'URSS, qui s'étaient tenues entre 1981 et 1983, avaient été suspendues sans produire de résultats concrets.

12. La Conférence a noté que les Etats-Unis et l'URSS ont procédé en 1985 à des négociations bilatérales pour examiner des questions relatives aux armements spatiaux et nucléaires, tant stratégiques que de portée intermédiaire, toutes ces questions devant être examinées et réglées en corrélation les unes avec les autres. Aucune entente n'est intervenue jusqu'ici. Ces négociations se poursuivent.

13. La Conférence a évalué les progrès réalisés au cours de la période considérée dans les négociations multilatérales sur le désarmement nucléaire.

14. Elle a rappelé que les négociations trilatérales sur un traité d'interdiction complète des essais, qui avaient débuté en 1977 entre les Etats-Unis, le Royaume Uni et l'Union soviétique, ne s'étaient pas poursuivies après 1980, que l'Assemblée générale avait demandé au cours de plusieurs années consécutives au Comité du désarmement, et plus tard à la Conférence du désarmement, d'entamer des négociations sur un tel traité et elle a constaté que ces négociations n'avaient pas été entreprises malgré la présentation, à la Conférence du désarmement, de projets de traité et de différentes propositions dans ce domaine.

15. La Conférence a constaté l'absence de progrès sur des points pertinents de l'ordre du jour de la Conférence du désarmement, en particulier sur ceux relatifs à la cessation de la course aux armements nucléaires et au désarmement nucléaire, à la prévention de la guerre nucléaire, y compris toutes les questions qui lui sont liées, et aux arrangements internationaux efficaces pour garantir les Etats non dotés d'armes nucléaires contre le recours ou la menace du recours aux armes nucléaires.

16. La Conférence a noté que, depuis 1980, il s'était tenu deux conférences d'examen, l'une concernant le Traité sur les fonds marins et l'autre le Traité sur les modifications de l'environnement, ainsi que trois conférences générales de l'Agence pour l'interdiction des armes nucléaires en Amérique latine. Une session extraordinaire de l'Assemblée générale des Nations Unies consacrée au désarmement s'est tenue en 1982 sans donner de résultats quelconques à propos de questions directement liées au désarmement nucléaire.

17. La Conférence a également constaté que les cinq dernières années n'avaient donc produit aucun résultat en ce qui concerne des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires et au désarmement nucléaire.

B

1. La Conférence a conclu que, puisque aucun accord ne s'était fait pendant la période à l'étude sur les mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements à une date rapprochée et au désarmement nucléaire et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace, les aspirations formulées dans les huitième à douzième alinéas du préambule ne s'étaient pas encore réalisées et les objectifs visés à l'article VI n'avaient pas encore été atteints.

2. La Conférence a réitéré que l'application de l'article VI était essentielle au maintien et au renforcement du Traité, a réaffirmé l'engagement de tous les Etats Parties à l'égard de l'application de cet article et leur a demandé d'intensifier leurs efforts pour atteindre pleinement les objectifs de l'article. Elle a lancé un appel aux Etats Parties, dotés d'armes nucléaires en particulier, pour qu'ils respectent cet engagement.

3. La Conférence se félicite du fait que les Etats-Unis et l'Union des Républiques socialistes soviétiques soient engagés dans des négociations bilatérales sur un ensemble de questions concernant les armes spatiales et nucléaires - tant stratégiques que de portée intermédiaire -, toutes ces questions étant examinées et réglées en corrélation les unes avec les autres. Elle espère que ces négociations aboutiront rapidement à des accords efficaces visant à prévenir une course aux armements dans l'espace et à y mettre fin sur la Terre, à limiter et à réduire les armements nucléaires, ainsi qu'à renforcer la stabilité stratégique. Ces accords compléteront et assureront l'issue positive des accords multilatéraux sur le désarmement et aboutiront à une détente internationale et à la promotion de la paix et de la sécurité internationales. La Conférence rappelle que les deux parties estiment qu'en fin de compte les négociations bilatérales tout comme les efforts touchant à limiter et réduire les armements devraient aboutir à l'élimination totale des armes nucléaires où que ce soit.

4. La Conférence demande à la Conférence sur le désarmement de procéder rapidement, selon que de besoin, à des négociations multilatérales sur le désarmement en application du paragraphe 50 du Document final de la première session extraordinaire de l'Assemblée générale des Nations Unies consacrée au désarmement.

5. La Conférence réaffirme la détermination, exprimée dans le Préambule du Traité d'interdiction partielle des essais de 1963, confirmée à l'alinéa *b* de l'article premier dudit Traité et réitérée au dixième alinéa du Préambule du Traité sur la non-prolifération, de chercher à assurer à tout jamais l'arrêt de toutes les explosions expérimentales d'armes nucléaires.

6. La Conférence rappelle aussi que, dans le Document final de la première Conférence d'examen, les parties ont estimé que l'adoption d'un traité interdisant tous les essais d'armes nucléaires était l'une des plus importantes mesures de nature à mettre fin à la course aux armements nucléaires. La Conférence souligne aussi l'énorme apport qu'un tel traité ferait au renforcement et à l'extension des obstacles internationaux à la prolifération des armes nucléaires. Elle note en outre que l'adhésion à ce traité par tous les Etats contribuerait beaucoup à la réalisation pleine et entière de cet objectif.

7. La Conférence a pris note des appels, contenus depuis 1981 dans cinq résolutions successives de l'Assemblée générale des Nations Unies, en faveur d'un moratoire sur les essais d'armes nucléaires en attendant la conclusion d'un traité d'interdiction complète des essais d'armes nucléaires, ainsi que des appels analogues lancés à la présente Conférence. Elle a pris également acte de la décision annoncée par l'Union des Républiques socialistes soviétiques de proclamer un moratoire unilatéral sur toutes les armes nucléaires à partir du 6 août 1985 jusqu'au 1er janvier 1986, en offrant de le prolonger après cette date si les Etats-Unis d'Amérique s'abstenaient, pour leur part, de procéder à des explosions nucléaires. L'Union des Républiques socialistes soviétiques a suggéré que cette initiative pourrait servir d'exemple aux autres Etats dotés d'armes nucléaires et créer des conditions favorables à la conclusion d'un traité d'interdiction complète des essais d'armes nucléaires ainsi qu'à la pleine application du Traité de non-prolifération.

8. La Conférence a pris acte de l'invitation inconditionnelle adressée à l'Union des Républiques socialistes soviétiques par les Etats-Unis d'Amérique d'envoyer des observateurs, avec tout le matériel dont ils auraient besoin, pour mesurer un essai nucléaire des Etats-Unis d'Amérique en vue d'entamer un processus qui, de l'avis de ce dernier pays, contribuerait à assurer une vérification effective des limitations relatives aux essais nucléaires souterrains.

9. La Conférence a également pris note des appels contenus depuis 1982 dans cinq résolutions de l'Assemblée générale des Nations unies en faveur d'un gel, tant quantitatif, que qualitatif, des arcenaux nucléaires, gel auquel procéderaient tous les Etats dotés d'armes nucléaires ou, en premier lieu et simultanément, les Etats-Unis d'Amérique et l'Union des Républiques socialistes soviétiques, étant entendu que les autres Etats dotés d'armes nucléaires suivraient leur exemple. Elle a d'autre part pris acte des appels analogues lancés à la présente Conférence.

10. La Conférence a pris note des propositions des Etats-Unis d'Amérique et de l'Union des Républiques socialistes soviétiques tendant à la réduction des armes nucléaires.

11. La Conférence a aussi pris acte des propositions présentées par les Etats Parties au sujet d'un certain nombre de questions connexes relatives à la réalisation des objectifs de l'article VI, propositions énoncées à l'annexe I du présent document, ainsi que dans les déclarations faites au cours du débat général de la Conférence.

12. La Conférence s'est à nouveau déclarée convaincue que les objectifs de l'article VI n'avaient pas été atteints et a conclu que les Etats dotés d'armes nucléaires devraient faire de plus grands efforts pour que des mesures efficaces soient prises en vue de la cessation de la course aux armements nucléaires à brève échéance et en vue du désarmement nucléaire et d'un traité sur le désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.

13. La Conférence a exprimé l'espoir que les négociations bilatérales entre les Etats-Unis et l'URSS progresseraient rapidement.

14. La Conférence, à l'exception de certains Etats dont les vues sont reflétées à l'alinéa suivant, a regretté profondément qu'un traité multilatéral sur une interdiction complète des essais nucléaires interdisant tous les essais nucléaires, par tous les Etats, dans tous les environnements et à tout jamais, n'ait pas encore été conclu; en conséquence, elle a invité instamment les Etats parties au Traité qui sont dotés d'armes nucléaires à reprendre les négociations trilatérales en 1985 et tous les Etats dotés d'armes nucléaires à participer d'urgence à la négociation et à la conclusion d'un tel traité à titre hautement prioritaire à la Conférence du désarmement.

15. En même temps, la Conférence a noté que certains Etats Parties au Traité qui souhaitent atteindre l'objectif d'un traité d'interdiction des essais nucléaires complet et réellement vérifiable ont cependant estimé qu'il fallait, en s'efforçant d'atteindre les objectifs de l'article VI, accorder la priorité la plus élevée à des réductions importantes et vérifiables des arsenaux existants d'armes nucléaires.

16. La Conférence a également pris note de la déclaration dans laquelle l'URSS, en tant que l'un des Etats dotés d'armes nucléaires Parties au Traité, rappelle, comme elle l'a déjà fait à plusieurs reprises, qu'elle est prête à engager immédiatement des négociations trilatérales et multilatérales en vue de conclure un traité d'interdiction des essais nucléaires général et complet et qu'elle a présenté à cette fin un projet de proposition de traité.

Article VII et sécurité des Etats non dotés d'armes nucléaires

1. La Conférence note l'intérêt croissant que suscitent les dispositions de l'article VII du Traité sur la non-prolifération, qui reconnaît le droit d'un groupe quelconque d'Etats de conclure des traités régionaux de façon à assurer l'absence d'armes nucléaires sur leurs territoires respectifs.

2. La Conférence considère que la création de zones exemptes d'armes nucléaires sur la base d'arrangements librement conclus par les Etats de la région intéressée constitue une mesure importante de désarmement et que, par conséquent, il convient d'encourager le processus de création de telles zones dans différentes parties du monde, l'objectif final étant de créer un monde entièrement exempt d'armes nucléaires. En créant de telles zones, il conviendra de tenir compte des particularités de chaque région.

3. La Conférence tient à souligner qu'il importe de conclure des accords sur des zones exemptes d'armes nucléaires qui soient en harmonie avec les principes reconnus sur le plan international, comme il est indiqué dans le Document final de la première session extraordinaire de l'Assemblée générale des Nations Unies consacrée au désarmement.

4. La Conférence est d'avis que, dans des conditions appropriées, les progrès réalisés dans l'établissement de zones exemptes d'armes nucléaires créeront des conditions plus propices à la création des zones de paix dans certaines parties du monde.

5. La Conférence se déclare convaincue que des mesures concrètes de désarmement nucléaire contribueraient pour beaucoup à créer des conditions favorables à la création de zones exemptes d'armes nucléaires.

6. La Conférence constate avec satisfaction que le Traité visant l'interdiction des armes nucléaires en Amérique latine (Traité de Tlatelolco) continue d'être appliqué dans de bonnes conditions. Elle réaffirme les multiples appels lancés par l'Assemblée générale à la France, qui est déjà signataire du Protocole additionnel I, pour qu'elle ratifie le Traité et invite les Etats d'Amérique latine qui peuvent devenir Parties au Traité à le faire. La Conférence se félicite que le Protocole additionnel II à ce traité ait été signé et ratifié par tous les Etats dotés d'armes nucléaires.

7. La Conférence note également que le Traité sur

l'Antarctique est toujours en vigueur.

8. La Conférence note que le Forum du Pacifique Sud a approuvé, le 6 août 1985 à Rarotonga, le Traité sur la zone dénucléarisée du Pacifique Sud et considère que cette décision est conforme à l'article VII du Traité sur la non-prolifération. La Conférence prend note également des projets de protocole au Traité sur la zone dénucléarisée du Pacifique Sud et note en outre qu'il a été convenu, dans le cadre du Forum du Pacifique Sud, que des consultations sur les protocoles devraient avoir lieu entre les membres du Forum et les Etats dotés d'armes nucléaires qui sont habilités à signer ces protocoles.

9. La Conférence prend note des propositions existantes et des efforts engagés à l'échelon régional pour créer des zones exemptes d'armes nucléaires dans différentes régions du monde.

10. La Conférence reconnaît que la coopération des Etats dotés d'armes nucléaires est nécessaire pour assurer le maximum d'efficacité aux arrangements établis dans le cadre de traités visant à créer des zones exemptes d'armes nucléaires. A cet égard, les Etats dotés d'armes nucléaires sont invités à soutenir les efforts des Etats qui cherchent à créer des zones exemptes d'armes nucléaires, et à prendre l'engagement ferme de respecter strictement le statut de telles zones et de s'abstenir d'employer ou de menacer d'employer des armes nucléaires contre les Etats de ces zones.

11. La Conférence accueille avec satisfaction le consensus réalisé, à la trente-cinquième session de l'Assemblée générale des Nations Unies, sur l'idée que la création d'une zone exempte d'armes nucléaires au Moyen-Orient servirait grandement la cause de la paix et de la sécurité internationales et invite instamment toutes les parties directement intéressées à envisager sérieusement de prendre les mesures concrètes et urgentes nécessaires pour la mise en oeuvre de la proposition tendant à créer une zone exempte d'armes nucléaires au Moyen-Orient.

12. La Conférence invite également les Etats dotés d'armes nucléaires et tous les autres Etats à prêter leur concours pour la création de cette zone et, simultanément, à s'abstenir de toute action qui serait contraire à la lettre et à l'esprit de la résolution 39/54 de l'Assemblée générale.

13. La Conférence estime que, en adhérant au Traité sur la non-prolifération et en acceptant les garanties de l'AIEA, tous les Etats de la région du Moyen-Orient faciliteront grandement la création d'une zone exempte d'armes nucléaires dans la région et renforceront la crédibilité du Traité.

14. La Conférence estime que le développement de la capacité nucléaire de l'Afrique du Sud, à quelque moment que ce soit, nuit à l'application de la Déclaration sur la dénucléarisation de l'Afrique et que la collaboration avec l'Afrique du Sud dans ce domaine saperait la créativité et la stabilité du régime institué par le Traité sur la non-prolifération. Il est demandé à l'Afrique du Sud de soumettre toutes ses installations nucléaires aux garanties de l'AIEA et d'adhérer au Traité sur la non-prolifération. Tous les Etats Parties directement intéressés sont instamment priés d'envisager sérieusement de prendre les mesures concrètes et urgentes nécessaires pour la mise en oeuvre de la proposition tendant à créer une zone exempte d'armes nucléaires en Afrique. Les Etats dotés d'armes nucléaires sont invités à soutenir les efforts des Etats qui cherchent à créer une zone exempte d'armes nucléaires en Afrique et à prendre l'engagement ferme de respecter strictement le statut d'une telle zone et de s'abstenir d'employer ou de menacer d'employer des armes nucléaires contre les Etats de cette zone.

15. La Conférence considère que la garantie la plus efficace contre l'utilisation possible d'armes nucléaires et le danger de guerre nucléaire est le désarmement nucléaire et l'élimination complète des armes nucléaires. En attendant que cet objectif soit atteint sur une base universelle et reconnaissant la nécessité pour tous les Etats d'assurer leur indépendance, leur intégrité territoriale et leur souveraineté, la Conférence réaffirme qu'il importe tout particulièrement de garantir et de renforcer la sécurité des Etats Parties non dotés d'armes nucléaires qui ont renoncé à l'acquisition d'armes nucléaires. La Conférence reconnaît que différentes approches peuvent être nécessaires pour renforcer la sécurité des Etats non dotés d'armes nucléaires parties au Traité.

16. La Conférence souligne à nouveau l'importance d'une adhésion au Traité des Etats non dotés d'armes nucléaires comme le meilleur moyen de se rassurer l'un et l'autre sur leur renoncement aux armes nucléaires et comme l'un des moyens les plus efficaces de renforcer leur sécurité mutuelle.

17. La Conférence prend note de ce que les Etats dépositaires continuent d'être déterminés à honorer leurs déclarations, qui ont été accueillies avec satisfaction par le Conseil de sécurité des Nations Unies dans sa résolution 255 (1968), et aux termes desquelles, pour assurer la sécurité des Etats non dotés d'armes nucléaires Parties au Traité, ils fourniront ou appuieront une assistance immédiate, en conformité avec la Charte, à tout Etat non doté d'armes nucléaires Partie au Traité victime d'un acte ou objet d'une menace d'agression avec emploi d'armes nucléaires.

18. La Conférence réaffirme sa conviction que, en vue de promouvoir les objectifs du Traité, y compris le renforcement de la sécurité des Etats Parties non dotés d'armes nucléaires, tous les Etats, tant ceux qui sont dotés d'armes nucléaires que ceux qui ne le sont pas, devraient, conformément à la Charte des Nations Unies, s'abstenir dans les relations entre Etats de recourir à la menace ou à l'emploi de la force au moyen d'armes tant nucléaires que non nucléaires.

19. La Conférence rappelle que, au paragraphe 59 du Document final de sa dixième session extraordinaire, l'Assemblée générale a pris note des déclarations faites par les Etats dotés d'armes nucléaires concernant les assurances aux Etats non dotés de telles armes contre le recours ou la menace du recours aux armes nucléaires et qu'elle les a priés instamment de poursuivre leurs efforts en vue de conclure, selon qu'il serait approprié, des arrangements efficaces pour assurer les Etats non dotés d'armes nucléaires contre le recours ou la menace du recours à de telles armes.

20. Ayant conscience des consultations et négociations sur des arrangements internationaux efficaces tendant à assurer les Etats non dotés d'armes nucléaires contre le recours ou la menace du recours aux armes nucléaires, qui se poursuivent à la Conférence du désarmement depuis plusieurs années, la Conférence regrette que la recherche d'une approche commune susceptible d'être incorporée dans un instrument international juridiquement obligatoire ait été infructueuse. La Conférence prend note de l'intention répétée à maintes reprises par la Conférence du désarmement de continuer à étudier les moyens de surmonter les difficultés rencontrées dans ses travaux et de mener des négociations sur la question d'arrangements internationaux efficaces tendant à assurer les Etats non dotés d'armes nucléaires contre le recours ou la menace du recours aux armes nucléaires. A ce propos, la Conférence invite tous les Etats, en particulier les Etats dotés d'armes nucléaires, à poursuivre à la Conférence du désarmement les négociations consacrées à la recherche d'une approche commune acceptable pour tous, qui pourrait être incorporée dans un instrument international juridiquement obligatoire.

Article VIII

Les Etats Parties au Traité participant à la Conférence proposent aux gouvernements dépositaires qu'une quatrième conférence soit convoquée en 1990 pour examiner le fonctionnement du Traité.

La Conférence invite en conséquence les Etats Parties au Traité qui sont membres de l'Organisation des Nations Unies à prier le Secrétaire général de l'Organisation d'inscrire à l'ordre du jour provisoire de la quarante-troisième session de l'Assemblée générale la question suivante: "Mise en oeuvre des conclusions de la troisième Conférence des Parties chargée de l'examen du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires et création d'un Comité préparatoire de la quatrième Conférence".

Article IX

La Conférence, ayant exprimé une grande satisfaction du fait qu'une majorité écrasante d'Etats ont adhéré au Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires et ayant reconnu l'urgente nécessité d'assurer l'universalité de cet instrument, lance un appel à tous les Etats qui n'ont pas encore adhéré au Traité, en particulier aux Etats dotés d'armes nucléaires et autres Etats avancés dans la technologie nucléaire, pour qu'ils y adhèrent aussitôt que possible.

Quatrième Conférence d'examen du TNP - Genève, 20 août - 15 septembre 1990

Pas de déclaration finale
Cf. Nations Unies Annuaire du désarmement, Vol. 15, 1990; et
Lettre de l'UNIDIR, Vol. 3, No. 3, septembre 1990, *"La non-prolifération nucléaire"*

News of the Institutes - Nouvelles des Instituts

NEW ADDRESSES
NOUVELLES ADRESSES

FINLAND:

The ***Tampere Peace Research Institute (TAPRI)*** has become as of 1 August 1994 a unit of the University of Tampere (within the framework of the Research Institute for Social Sciences).

Its new mailing address is: P.O. Box 607, 33101 Tampere, Finland. Its new telephone number is (358 31) 215 6111. Its street address remains the same: Akerlundinkatu 3, Tampere. Fax also remains the same (358 31) 223 6620. The change does not entail any personnel movements.

FRANCE:

Le Secrétaire général de la ***Fondation Méditerranéenne d'études stratégiques (FMES),*** le contre-amiral Marc FAUGERE, a déménagé. Sa nouvelle adresse est: La Villeneuve, Jeu les Bois, 36100 Issoudun, France.

L'adresse du siège social de la Fondation reste inchangé: Maison des Technologies, Place Georges Pompidou, 83000 Toulon, France. Tel. 94 03 89 44, Fax. 94 03 89 45.

La Fondation animera à Toulon cet automne des sessions méditerranéennes des hautes études de l'armement. Pour information, contacter son Secrétaire général (Tel. 94 03 89 21).

MOVEMENTS
MOUVEMENTS

JAPAN:

Professor ***Masatsugo MATSUO*** was appointed in April 1994 as Director of the ***Institute for Peace Science*** at Hiroshima University.

Institute for Peace Science, Hiroshima University, 1-1-89 Higashi-senda-machi, Naka-ku, Hiroshima, 730 Japan. Tel. (81 82) 241 12 21.

UNITED KINGDOM:

In May 1994 Professor ***William GUTTERIDGE*** was appointed as Director of the ***Research Institute for the Study of Conflict and Terrorism (RISCT)***. Former Director Professor Paul WILKINSON continues to act as a consultant.

Research Institute for the Study of Conflict and Terrorism, 136 Baker Street, London, W1M 1FH, United Kingdom. Tel. (071) 224 2659, Fax. (071) 486 3064.

UNIDIR:

In September 1994, ***Virginia GAMBA*** has joined the staff of UNIDIR. She will be the Project Coordinator of UNIDIR's research project on *Disarmament and Conflict Resolution*. Dr. GAMBA is member of the Pugwash Council and an Argentine national. For the past two years she has been working within the International Security programme of the MacArthur Foundation.

UNIDIR, Palais des Nations, CH-1211 Geneva 10, Switzerland. Fax. (41-22) 9170176. E-mail Internet, unidir.unidir@itu.ch. (Virginia Gamba, Tel. (41-22) 917 12 93)

OF SPECIAL INTEREST
ATTENTION

NORWAY:

The ***Norwegian Nobel Institute*** will award a limited number of ***Nobel Institute Fellowships*** in its guest researcher program for the fall term 1995 and the spring term 1996. The fellowships are for scholars of any nationality in history, social sciences and international law.

Stipends will be given in accordance with the qualifications of the approved applicants and the availability of funds. The Institute will also cover travel expenses, office equipment, and the purchase of specific research materials for the Nobel Institute Library. Fellows must be free to devote full time to study and writing and will be expected to spend most of the time at the Institute.

The general theme for the 1995-96 programme is ***International Politics and Global Change since the 1970s***. Projects may be oriented toward a specific topic, region or area, or toward general interpretations. They may also focus on comparative or theoretical aspects of the theme.

For information contact:

Dr. Odd Arne Westad, Research Director, The Norwegian Nobel Institute, Drammensvn. 19, N-0255 Oslo, Norway. Tel. (47-22) 44 2063, Fax. (47-22) 43 0168, E-mail oaw@nobel.no, or send a brief project description, a CV, and two letters of recommendation.

Conference Announcements
Calendrier des Conférences

SEPTEMBER/SEPTEMBRE 1994

THE UN AND EUROPEAN SECURITY
September 1994
Vienna - Austria
Internationales Institut für den Frieden

for information contact
Prof. Lev VORONKOV, IIP, Möllwaldplatz 5, 1040 Vienna, Austria, Tel.: (43-1) 504-64-37, Fax: (43-1) 505-32-36.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials (30). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF REGIONAL BORDER COOPERATION
September - October 1994
Caracas - Venezuela
Coordinación del Postgrado en Ciencia Política Universidad Simón Bolívar

for information contact
Dr. Makram HALUANI, Graduate School in Political Science, Edf. Física y Electrónica I, 1. piso, Valle Sartenejas, Caracas 1080, Venezuela, Tel.: (58-2) 906-36-11/907-39-70, Fax: (58-2) 93-77-20.
Part.: Academics, researchers, diplomats, governments officials, military, private sectors, environmental groups (80). Lang.: Spanish. Conference proceedings will be published.

BALTIC REGIONAL TABLE
September 1994
Riga - Latvia
Latvijas Arpolitikas Instituts

for information contact
Atis LEJINS, LAI, Brivibas bulvaris 32, LV-1716 Riga, Latvia, Tel.: (371) 882-80-89, Fax: (371) 882-80-89.
Part.: Academics, researchers, military, diplomats, government officials (20). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

TRADE-ENVIRONMENT IN ASIA-PACIFIC
September 1994
Nautilus - United States of America
Nautilus Institute

for information contact
746 Ensenada Ave, Berkeley, CA 94707, USA, Tel.: (510) 526-92-96, Fax: (510) 526-92-97.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non governmental movements, military (30). Lang.: English, Korean. Conference proceedings will be published.

COOPERATION AND SECURITY IN EUROPE: THE MEDITERRANEAN AND THE BALKANS
2 - 18 September 1994
Halki - Greece
Hellenic Foundation for European and Foreign Policy
University of Athens

for information contact
ELIAMEP, 17 Akadimias Street, 106 71 Athens, Greece, Tel.: (30-1) 36-37-627/36-39-298, Fax: (30-1) 36-42-139.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non-governmental movements. Lang.: English.

HALKI INTERNATIONAL SEMINARS 1994
2 - 16 September 1994
Halki Island - Greece
Hellenic Foundation for European and Foreign Policy
University of Athens

for information contact
Dr. Yannis NIKOLAOU, ELIAMEP, 17, Akadimias Street, 106 71 Athens, Greece, Tel.: (30-1) 363-76-27/363-92-98, Fax: (30-1) 364-21-39.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military, journalists (70). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

CSCM SUMMIT PREPARATIVE SCIENTIFIC CONFERENCE
2 - 4 September 1994
Budapest - Hungary
Hungarian Institute for International Affairs

for information contact
Dr. Mihály FÜLÖP, HIIA, Szilágyi Erzsébet fasor 22/c, 1125 Budapest, Hungary, Tel.: (36-1) 176-46-47, Fax: (36-1) 176-43-38.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials (90). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

THE MAGHREB AND EUROPE: CONSOLIDATING PEACEFUL CO-OPERATION IN THE WESTERN MEDITERRANEAN
5 - 9 September 1994
Steyning - United Kingdom
Wilton Park Conferences Wiston House Conference Centre

for information contact
Dr. Claire SPENCER, Steyning, West Sussex BN44 3DZ, United Kingdom, Tel.: (44-903) 815-020, Fax: (44-903) 815-931.
Lang.: English. Conference proceedings will be published.

COURSE FOR RESEARCHERS: METHODOLOGY OF SOCIAL SCIENCE AND SOCIAL ENVIRONMENT RESEARCH (ANALYTICAL AND THEORETICAL)
5 - 10 September 1994
Oslo - Norway
Institutt for Alternativ Utviklingsforskning

for information contact
Unni GREBSTAD, IADR, P.O. Box 870 Sentrum, 0104 Oslo, Norway, Tel.: (47-22) 42-04-38, Fax: (47-22) 42-04-38.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non governmental movements, social workers (40). Lang.: Norwegian, English. Conference proceedings will be published.

This calendar is based on information as received from research institutes. To be included, conferences need to have a link to disarmament and/or international security. General national foreign policy conferences will usually be omitted unless a clear focus on disarmament and security matters exists. Lectures are also omitted, as well as regular training or educational seminars. It should furthermore be stressed that the majority of the conferences cited are closed to the public, i.e. are conferences upon invitation. / Ce calendrier est basé sur les informations provenant des instituts de recherche. Pour être mentionnées, les conférences doivent avoir un lien avec le désarmement ou la sécurité internationale. Les conférences générales sur la politique nationale étrangère seront le plus souvent omises, sauf s'il y a un accent particulier sur le désarmement ou la sécurité. Les conférences purement informatives sont également omises, tout comme des séminaires réguliers ou des enseignements de type formation continue. En outre, il est à souligner que la majorité des conférences citées sont fermées au public, c.à.d. sont des conférences sur invitation.

UNU GLOBAL SEMINAR
5 - 9 September 1994
Kanagawa - Japan
United Nations University

for information contact
Dr. Takeo UCHIDA, UNU, 53-70, Jingumae 5-chome, Shibuya-ku, Tokyo 150, Japan, Tel.: (81-3) 34-99-28-11, Fax: (81-3) 34-99-28-28.
Part.: University students (120). Lang.: English, Japanese. Conference proceedings will be published.

ANNUAL CONFERENCE
8 - 11 September 1994
Vancouver - Canada
International Institute for Strategic Studies

for information contact
Dr. John CHIPMAN, IISS, 23, Tavistock Street, London WC2E 7NQ, United Kingdom, Tel.: (44-71) 379-76-76/872-07-70, Fax: (44-71) 836-31-08.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non governmental movements (350). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

VIOLENCE AGAINST WOMEN IN AREAS OF WAR ANALYSING REGIONAL EXAMPLES IN AFRICA AND EUROPE
16 - 17 September 1994
Bern - Switzerland
Schweizerische Friedensstiftung

for information contact
SFS, Wasserwerkgasse 5-7, Postfach 75, CH-3000 Bern 13, Switzerland, Tel.: (41-31) 311-55-82, Fax: (41-31) 311-55-83.
Part.: Academics, researchers, members of grass-roots non governmental movements (100). Lang.: English, German. Conference proceedings will be published.

ECOLOGICAL POLICY AND ENTERPRENEURSHIP IN THE CHANGING WORLD
17 - 24 September 1994
Kharkov - Ukraine
Federation Peace and Conciliation and International Association Ecopolitica - XX Century

for information contact
International Association «Ecopolitica - XX Century», Sumskaya street 3, 310057 Kharkov, Ukraine, Tel.: (7-0572) 228-807/228-937, Fax: (7-0572) 434-976.
Lang.: English.

THE BALKANS CONFLICT
19 - 20 September 1994
Keele - United Kingdom
Department of International Relations Keele University

for information contact
Dr. Tom HALVERSON, Keele, Staffordshire ST5 5BG, United Kingdom, Tel.: (44-782) 62-11-11/58-32-14, Fax: (44-782) 58-30-88.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military, analysts, commentators (50). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

EUROPE'S DEFENCE IDENTITY AND THE US PRESENCE IN EUROPE
19 - 23 September 1994
Steyning - United Kingdom
Wilton Park Conferences Wiston House Conference Centre

for information contact
Dr. Richard LATTER, Steyning, West Sussex BN44 3DZ, United Kingdom, Tel.: (44-903) 815-020, Fax: (44-903) 815-931.
Lang.: English. Conference proceedings will be published.

«BRASS TACKS»: NUCLEAR CRISIS BEHAVIOUR IN SOUTH ASIA
19 - 23 September 1994
Bellagio - Italy
Rockefeller Foundation

for information contact
Prof. Stephen P. COHEN, Urbana-Champaign, 330 Davenport Hall, 607 South Mathews Street, Urbana, IL 61801, USA, Tel.: (217) 333-70-86/244-02-18, Fax: (217) 244-51-57.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military (20). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

TRANSATLANTIC RELATIONS AND INTERNATIONAL SECURITY
22 - 23 September 1994
Caen - France
United Nations Institute for Disarmament Research

for information contact
UNIDIR, Palais des Nations, CH-1211 Geneva 10, Switzerland, Tel.: (41-22) 917-42-93/42-92/42-53, Fax: (41-22) 917-01-76, E-Mail: Internet, unidir.unidir@itu.ch.
Part.: (35). Lang.: English, French.

«GREENING» THE GATT: INTERNATIONAL TRADE AND THE ENVIRONMENT
26 - 30 September 1994
Steyning - United Kingdom
Wilton Park Conferences Wiston House Conference Centre

for information contact
Elizabeth HARRIS, Steyning, West Sussex BN44 3DZ, United Kingdom, Tel.: (44-903) 815-020, Fax: (44-903) 815-931.
Lang.: English. Conference proceedings will be published.

OCTOBER/OCTOBRE 1994

EUROPEAN SECURITY ROUNDTABLE
Autumn 1994
Bonn - Germany
Forschung zur Internationalen Politik Bereich Forschung und Beratung der Konrad-Adenauer-Stiftung

for information contact
Dr. Karl-Heinz KAMP, KAS, Rathausallee 12, D-53757 Sankt Augustin, Germany, Tel.: (49-22-41) 246-240, Fax: (49-22-41) 246-547.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military, journalists (30). Lang.: English, German. Conference proceedings will be published.

GERMAN-AMERICAN ROUNDTABLE
Autumn 1994
Berlin - Germany
Forschung zur Internationalen Politik Bereich Forschung und Beratung der Konrad-Adenauer-Stiftung

for information contact
Dr. Karl-Heinz KAMP, KAS, Rathausallee 12, D-53757 Sankt Augustin, Germany, Tel.: (49-22-41) 246-240, Fax: (49-22-41) 246-547.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military, journalists (70). Lang.: English, German. Conference proceedings will be published.

SECURITY AND CONFLICT PREVENTION IN CENTRAL ASIA
Autumn 1994
Moscow - Russian Federation
Moscow State Institute of International Relations and BIOST (Cologne)

for information contact
Dr. Sergey SOLODOVNIK, MGIMO, 76, Prospect Vernadskogo, 117454 Moscow, Russian Federation, Tel.: (7-095) 434-86-22, Fax: (7-095) 434-90-66.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials (40). Lang.: English.

NUCLEAR NON-PROLIFERATION
Autumn 1994
Brussels - Belgium
Centrum voor Polemologie Vrije Universiteit Brussel

for information contact
B. VAN HEES, POLE, Pleinlaan, 2, B-1050 Brussels, Belgium, Tel.: (32-2) 641-22-28, Fax: (32-2) 641-22-82.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non governmental movement, military (50). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

INTERNATIONAL WORKING OF RAJIV GANDHI MEMORIAL INITIATIVE FOR THE ADVANCEMENT OF HUMAN CIVILIZATION
October - November 1994
New York - United States of America
Rajiv Gandhi Foundation

for information contact
M. RASGOTRA, Jawahar Bhawan, Dr Rajendra Prasad Road, New Delhi 110 001, India, Tel.: (91-011) 375-51-18/28, Fax: (91-011) 375-51-19.
Part.: Academics, researchers, former Presidents, Prime Ministers, Senators. Lang.: English. Conference proceedings will be published.

FIFTY YEARS OF UN
October 1994
Karachi - Pakistan
Pakistan Institute of International Affairs

for information contact
Dr. Syed Adil HUSAIN, PIIA, Aiwan-e-Sadar Road, P.O. Box 1447, Karachi 74200, Pakistan, Tel.: (92-21) 568-28-91/568-60-69.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non government movements (500). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

NON-PROVOCATIVE DEFENSE REFORM IN ARGENTINA
October 1994
Buenos Aires - Argentina
Centro de Investigaciones Europeo-Latinoamericanas

for information contact
Dr. Thomas SCHEETZ, EURAL, Av. Corrientes 2554, 3°A, Buenos Aires 1046, Argentina, Tel.: (54-1) 951-45-04/953-43-26, Fax: (54-1) 951-34-16.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military (100). Lang.: Spanish. Conference proceedings will be published.

CHINA AND THE WORLD
October 1994
Moscow - Russian Federation
Institute of Far Eastern Studies Russian Academy of Sciences

for information contact
Dr. Rustam ASLANOV, IFES, Krasykova Street 27, 117218 Moscow, Russian Federation, Tel.: (7-095) 124-08-35/124-07-22, Fax: (7-095) 310-70-56.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials (250). Lang.: English, Chinese. Conference proceedings will be published.

SOUTHERN AFRICA IN THE YEAR 2000
October 1994
Harare - Zimbabwe
Southern African Regional Institute for Policy Studies
Southern African Political Economy Series

for information contact
Dr. Ibbo MANDAZA, SARIPS/SAPES, SAPES Trust, P.O. Box MP 111, Mount Pleasant, Harare, Zimbabwe, Tel.: (263-4) 72-78-75/79-08-15, Fax: (263-4) 73-27-35.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non governmental movements (100). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

EUROPEAN FUTURES STUDIES COURSES
2 - 10 October 1994
Andorra - Andorra
World Futures Studies Federation Queensland University of Technology

for information contact
Tony STEVENSON, WFSF, c/o The Communication Centre, 2 George Street, GPO Box 2434, Brisbane Q 4001, Australia, Tel.: (61-7) 864-21-92, Fax: (61-7) 864-18-13.
Part.: (35). Lang.: English.

HUMAN RIGHTS AND FOREIGN POLICY
8 - 9 October 1994
Auckland - New Zealand
Centre for Peace Studies University of Auckland

for information contact
Dr. R.E. WHITE, CPS, Private Bag 92019, Auckland, New Zealand, Tel.: (64-9) 373-79-99, Ext. 8364/8805, Fax: (64-9) 373-74-45.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non-governmental movements (60). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

JAPAN'S IDENTITY IN A MULTIPOLAR WORLD: A TIME FOR CHANGE?
10 - 14 October 1994
Steyning - United Kingdom
Wilton Park Conferences Wiston House Conference Centre

for information contact
Nicholas HOPKINSON, Steyning, West Sussex BN44 3DZ, United Kingdom, Tel.: (44-903) 815-020, Fax: (44-903) 815-931.
Lang.: English. Conference proceedings will be published.

XVTH KÜHLUNGSBORN COLLOQUIUM: BIOLOGICAL AND TOXIN WEAPONS RESEARCH, DEVELOPMENT AND USE, 1925-45: A CRITICAL COMPARATIVE ANALYSIS
12 - 16 October 1994
Insel Vilm - Germany
Max-Delbrück-Centrum für Molekulare Medizin

for information contact
Prof. Erhard GEISSLER, MDC, Robert-Rössle-Strasse 10, D-13122 Berlin, Germany, Tel.: (49-30) 94-06-23-28, Fax: (49-30) 94-06-38-24.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military (30). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

L'EVOLUTION DES FORCES NAVALES
13 October 1994
Paris - France
Centre d'Etudes et de Prospective Stratégique

for information contact
CEPS, 44, avenue Charles Floquet, F-75007 Paris, France, Tel.: (33-1) 45-67-03-66, Fax: (33-1) 47-34-66-33.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, high officials (100). Lang.: French, English.

RUSSIAN SECURITY DILEMMAS: POLICIES IN A PERIOD OF DOMESTIC UNCERTAINTY, AND EFFECTS ON NEIGHBOURING STATES
24 - 28 October 1994
Steyning - United Kingdom
Wilton Park Conferences Wiston House Conference Centre

for information contact
Dr. Richard LATTER, Steyning, West Sussex BN44 3DZ, United Kingdom, Tel.: (44-903) 815-020, Fax: (44-903) 815-931.
Lang.: English. Conference proceedings will be published.

EUROPEAN NETWORK AGAINST ARMS TRADE
29 - 30 October 1994
Lyon - France
Centre de Documentation et de Recherche sur la Paix et les Conflits

for information contact
Belkarem EL OMARI, CDRPC, B.P. 1027, 7, place Saint-Irénée, F-69201 Lyon Cedex 01, France, Tel.: (33) 78-36-93-03, Fax: (33) 78-36-36-83.
Part.: Academics, researchers (30). Lang.: English, French. Conference proceedings will be published.

THE DEMOGRAPHIC TIME-BOMB: PRESSURES FOR MIGRATION AND RISKS OF CONFLICT
31 October - 4 November 1994
Steyning - United Kingdom
Wilton Park Conferences Wiston House Conference Centre

for information contact
Elizabeth HARRIS, Steyning, West Sussex BN44 3DZ, United Kingdom, Tel.: (44-903) 815-020, Fax: (44-903) 815-931.
Lang.: English. Conference proceedings will be published.

PREPARATION OF THE DEFENCE AND DISARMAMENT WORKSHOP AT THE FORTHCOMING IPRA GENERAL CONFERENCE
31 October - 4 November 1994
Valetta - Malta
IPRA Defence and Disarmament Study Group

for information contact
Dr. Paul SMOKER, Cracow School fo Economics, Ul. Rakowicka 27, 31-510 Krakow, Poland, Tel.: (48-12) 16-73-59, Fax: (48-12) 21-41-67.
Lang.: English. Conference proceedings will be published.

NOVEMBER/NOVEMBRE 1994

US AND JAPAN: PROSPECTS FOR REFORM AND COOPERATION
Mid-November 1994
Tokyo - Japan
Yomiuri Research Institute

for information contact
Hiroshi YAMADA, YRI, 1-7-1 Otemachi, Chiyoda-ku, Tokyo 100-55, Japan, Tel.: (03) 3242-1111, Fax: (03) 0245-0219.
Part.: Academics, researchers (15). Lang.: English, Japanese. Conference proceedings will be published.

DEMOGRAPHICS AND NATURAL RESOURCES: THE COMPETITION FOR REGIONAL SURVIVAL
November 1994
Caracas - Venezuela
Coordinación del Postgrado en Ciencia Política Universidad Simón Bolivar

for information contact
Prof. Makram HALUANI, Graduate School in Political Science, Edf. Fisica y Electrónica I, 1. piso, Apartado Postal 89000, Caracas 1080, Venezuela, Tel.: (00-58-2) 906-36-11/907-39-70, Fax: (00-58-2) 962-16-95.

NUCLEAR NON-PROLIFERATION
November 1994
Dublin - Ireland
Royal Irish Academy National Committee for the Study of International Affairs

for information contact
Dr. Richard SINNOTT, Academy House, 19, Dawson Street, Dublin 2, Ireland, Tel.: (353-1) 676-25-70, Fax: (353-1) 676-23-46.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non governmental movements (80). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

SECURITY AND DEVELOPMENT STRATEGIES
November 1994
Tbilisi - Georgia
Caucasian Institute for Peace, Democracy and Development

for information contact
George TARKHAN-MOURAVI, CIPDD, PO Box W4 (158), 380008 Tbilisi, Georgia, Tel.: (7-8832) 95-47-23/95-44-97, Fax: (7-8832) 95-08-55/95-44-97.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials (40). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

RUSSIA AND EUROPE
November 1994
Moscow - Russian Federation
Institute of Contemporary International Studies Diplomatic Academy

for information contact
Vladimir LEE, ICIS, 4 B. Kozlovsky Pereulok, Moscow 107078, Russian Federation, Tel.: (7-095) 208-13-68, Fax: (7-095) 208-94-66.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military (200). Lang.: English, French, & Russian. Conference proceedings will be published.

ACTIONS DE PARTENARIAT AVEC LE MAGHREB
End 1994
Toulon - France
Fondation Méditerranéenne d'Etudes Stratégiques

for information contact
Marc FAUGERE, FMES, Maison des Technologies, Place Georges Pompidou, F-83000 Toulon, France, Tel.: (33) 94-03-89-21, Fax: (33) 94-03-89-45.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials (40). Lang.: French, English. Conference proceedings will be published.

JAPAN-ASEAN FORUM
November 1994
Tokyo - Japan
United Nations University

for information contact
Dr. Takeo UCHIDA, UNU, 53-70, Jingumae 5-chome, Shibuya-ku, Tokyo 150, Japan, Tel.: (81-3) 34-99-28-11, Fax: (81-3) 34-99-28-28.
Part.: Academics, researchers (300). Lang.: English, Japanese. Conference proceedings will be published.

L'ASIE CENTRALE DANS LE NOUVEL ORDRE INTERNATIONAL
7 - 8 November 1994
Paris - France
PARIS Université de Paris I Panthéon-Sorbonne

for information contact
Muriel TABEAU, CRIS, 9, rue Malher, F-75004 Paris, France, Tel.: (33-1) 42-78-33-22.
Part.: Academics, researchers Lang.: French. Conference proceedings will be published.

CO-OPERATION IN LAW ENFORCEMENT: COMBATING INTERNATIONAL ORGANISED CRIME AND DRUGS TRAFFICKING ACROSS WESTERN EUROPE'S BORDERS
11 - 18 November 1994
Steyning - United Kingdom
Wilton Park Conferences Wiston House Conference Centre

for information contact
Elizabeth HARRIS, Steyning, West Sussex BN44 3DZ, United Kingdom, Tel.: (44-903) 815-020, Fax: (44-903) 815-931.
Lang.: English. Conference proceedings will be published.

ARMS CONTROL AND VERIFICATION CONFERENCE
18 - 20 November 1994
Dallas - United States of America
Department of Political Science Southern Methodist University

for information contact
SMU, Story Hall # 41, Dallas, TX 75275, USA, Tel.: (214) 768-

25-20, Fax: (214) 768-34-69.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military (170). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

CONFLICTS AND CONFLICT PREVENTION IN EASTERN EUROPE
21 - 26 November 1994
Vienna - Austria
Institut für Strategische Forschung and Institute for Political Science

for information contact
Col. Günther FUHRER, ISF, Amtsgebäude Stiftgasse, Stiftgasse 2a, A-1070 Vienna, Austria, Tel.: (43-1-222) 521-61-51-40, Fax: (43-1-222) 93-84-87.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military, students (100). Lang.: English, German. Conference proceedings will be published.

INDONESIA'S SOCIAL, ECONOMIC AND POLITICAL TRANSFORMATION AND ITS IMPLICATIONS FOR AUSTRALIA
25 - 26 November 1994
Canberra - Australia
Australian Institute of International Affairs

for information contact
Bob LOWRY, AIIA, 30-32 Thesiger Court, Deakin, ACT 2600, Australia, Tel.: (61-6) 282-21-33, Fax: (61-6) 285-23-34.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non government movements, military (300). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

THE MEDIA AND INTERNATIONAL AFFAIRS: CONSTRUCTIVE CONBRIBUTORS OR DESTRUCTIVE DILETTANTES?
28 November - 2 December 1994
Steyning - United Kingdom
Wilton Park Conferences Wiston House Conference Centre

for information contact
Nicholas HOPKINSON, Steyning, West Sussex BN44 3DZ, United Kingdom, Tel.: (44-903) 815-020, Fax: (44-903) 815-931.
Lang.: English. Conference proceedings will be published.

PEACE-KEEPING
28 November - 7 December 1994
Rome - Italy
Centro Alti Studi per la Difesa

for information contact
CASD, Piazza Della Rovere No 83, I-00165 Rome, Italy, Tel.: (39-6) 68-80-42-08, Fax: (39-6) 68-34-40-36.
Part.: Diplomats, government officials (150). Lang.: Italian. Conference proceedings will be published.

DECEMBER/DECEMBRE 1994

SECURITY PROBLEMS IN SOUTHERN ASIA
December 1994
Bonn - Germany
Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik Universität Hamburg

for information contact
Dr. Gotz NENNECK, IFSH, Falkenstein 1, D-22587 Hamburg, Germany, Tel.: (49-40) 86-90-54, Fax: (49-40) 866-36-15.
Part.: Academics, researchers, diplomats, members of grass-roots non governmental movements (20). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

LE SECTEUR NUCLEAIRE EN RUSSIE ET EN EUROPE CENTRALE
2 December 1994
Paris - France
Centre d'Etudes et de Prospective Stratégique

for information contact
Muriel STEINMEYER, CEPS, 44, avenue Charles Floquet, F-75007 Paris, France, Tel.: (33-1) 45-67-03-66, Fax: (33-1) 47-34-66-33.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, industrialists, experts, politicians (100). Lang.: French, English. Conference proceedings will be published.

JAPAN AND THE UNITED NATIONS IN THE AGE OF GLOBALIZATION
7 - 10 December 1994
Yokohama - Japan
Peace Research Institute International Christian University

for information contact
Yoshikazu SAKAMOTO, PRI, 3-10-2 Osawa, Mitaka, Tokyo 180, Japan, Tel.: (81) 422-33-31-87, Fax: (81) 422-34-69-85.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non-governmental movements (70). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

L'UKRAINE ET LA STABILITE EUROPEENNE
7 December 1994
Brussels - Belgium
Defensie Studie Centrum

for information contact
DSC/CED, Drève Saint Anne, 90, B-1020 Bruxelles, Belgique, Tel.: (32-2) 478-03-37, Ext. 3300, Fax: (32-2) 478-97-78.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non-governmental movements (200). Lang.: French, English, & Dutch. Conference proceedings will be published.

ASIA-PACIFIC SECURITY: PROSPECTS FOR A NEW REGIONAL BALANCE
12 - 16 December 1994
Steyning - United Kingdom
Wilton Park Conferences Wiston House Conference Centre

for information contact
Dr. Richard LATTER, Steyning, West Sussex BN44 3DZ, United Kingdom, Tel.: (44-903) 815-020, Fax: (44-903) 815-931.
Lang.: English. Conference proceedings will be published.

ASIAN PACIFIC ARMS RACE AND ARMS CONTROL
26 Dec. 1994 - 1 Jan. 1995
Taipei - Taiwan
International School on Disarmament and Research on Conflicts University of Rome

for information contact
Dr. Yuan Hsieh SHU, ISODARCO, Taiwan Institute of International Law, 4 Chang-an E. Rd, Sec. 1, 2F, Taipei, Taiwan, Tel.: (886-2) 521-10-11, Fax: (886-2) 531-12-89.
Part.: (100). Lang.: English.

JANUARY/JANVIER - JULY/JUILLIET 1995

LES NATIONS UNIES: FIN D'UN MYTHE OU L'ECHEC DES GOUVERNEMENTS
January 1995
France - Boissy-Saint-Léger
Institut des Affaires Internationales

for information contact
Suzelle FORTUNE, IAI, 23, avenue d'Orgemont, F-92700 Colombes, France, Tel.: (33-1) 43-19-22-53, Fax: (33-1) 43-19-35-51/48-87-22-40.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military. Lang.: English, French. Conference proceedings will be published.

CONFLICT RESOLUTION IN NEW ZEALAND
January 1995
Auckland - New Zealand
Centre for Peace Studies University of Auckland

for information contact

Dr. F. KROON, CPS, Private Bag 92019, Auckland, New Zealand, Tel.: (64-9) 373-79-99, Fax: (64-9) 373-74-45.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non governmental movements. Lang.: English. Conference proceedings will be published.

EAST EUROPE, THE BALKANS, EX-USSR
9 - 20 January 1995
Rome - Italy
Centro Alti Studi per la Difesa

for information contact
CASD, Piazza Della Rovere No 83, I-00165 Rome, Italy, Tel.: (39-6) 68-80-42-08, Fax: (39-6) 68-34-40-36.
Part.: Diplomats, government officials (150). Lang.: Italian. Conference proceedings will be published.

NATO AND WEU
23 January - 3 February 1995
Rome - Italy
Centro Alti Studi per la Difesa

for information contact
CASD, Piazza Della Rovere No 83, I-00165 Rome, Italy, Tel.: (39-6) 68-80-42-08, Fax: (39-6) 68-34-40-36.
Part.: Diplomats, government officials (150). Lang.: Italian. Conference proceedings will be published.

ANTI-SUBVERSIVE STRATEGY IN PERU
31 January - 4 February 1995
Lima - Peru
Centro Peruano de Estudios Internacionales

for information contact
Enrique OBANDO ARBULU, CEPEI, San Ignacio de Loyola 554, Miraflores, Lima 18, Peru, Tel.: (51-14) 45-36-16/45-72-25, Fax: (51-14) 45-10-94.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military (200). Lang.: English, Spanish. Conference proceedings will be published.

UNE POLITIQUE DE SECURITE OCCIDENTALE POUR L'EUROPE
22 - 23 February 1995
Brussels - Belgium
Defensie Studie Centrum

for information contact
DSC/CED, Drève Saint Anne, 90, B-1020 Bruxelles, Belgique, Tel.: (32-2) 478-03-37, Ext. 3300, Fax: (32-2) 478-97-78.
Part.: Academics, diplomats, researchers, government officials, members of grass-roots non-governmental movements (200). Lang.: French, English, & Dutch. Conference proceedings will be published.

ISLAM AND THE MEDITERRANEAN SEA
27 March - 7 April 1995
Rome - Italy
Centro Alti Studi per la Difesa

for information contact
CASD, Piazza Della Rovere No 83, I-00165 Rome, Italy, Tel.: (39-6) 68-80-42-08, Fax: (39-6) 68-34-40-36.
Part.: Diplomats, governemnt officials (150). Lang.: Italian. Conference proceedings will be published.

FIRST SESSION OF THE NORTH PACIFIC FORUM
Spring 1995
Beijing - China
China Institute of International Studies

for information contact
Zheng RUIXIANG, CIIS, 3 Toutiao, Taijichang, Beijing 100005, People's Republic of China, Tel.: (86-1) 512-37-44/513-22-25, Fax: (86-1) 512-37-44.
Part.: Academics, researchers (35). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

SOUTH ASIA REGIONAL SECURITY
Spring 1995
Kandy - Sri Lanka
Program in Arms Control, Disarmament, and International Security University of Illinois

for information contact
Prof. Stephen P. COHEN, ACDIS, Urbana-Champaign, 330 Davenport Hall, 607 South Mathews Street, Urbana, IL 61801, USA, Tel.: (217) 333-70-86/244-02-18, Fax: (217) 244-51-57.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, military (40). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

FUTURE ROLE OF THE UN
May - June 1995
Dublin - Ireland
Royal Irish Academy National Committee for the Study of International Affairs

for information contact
Dr. Richard SINNOTT, Academy House, 19, Dawson Street, Dublin 2, Ireland, Tel.: (353-1) 676-25-70, Fax: (353-1) 676-23-46.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non governmental movements (80). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

NUCLEAR DISARMAMENT IN SOUTH ASIA
1 - 5 June 1995
Nagpur - India
Indian Institute for Peace, Disarmament and Environmental Protection

for information contact
Dr. Balkrishna KURVEY, 537, Sakkardara Road, Nagpur 440 009, India, Tel.: (91-712) 458-06, Fax: (91-712) 72-23-37.
Part.: Academics, researchers, members of grass-roots non governmental movements (25). Lang.: English. Conference proceedings will be published.

DU MILITAIRE AU POLITIQUE
June 1995
France - Paris
Centre de Relations Internationales et de Stratégie, Université de Paris I Panthéon-Sorbonne

for information contact
Muriel TABEAU, CRIS, 9, rue Malher, F-75231 Paris, France, Tel.: (33-1) 42-78-33-22.
Part.: Academics, researchers Lang.: French. Conference proceedings will be published.

SPACE R&D
5 - 16 June 1995
Rome - Italy
Centro Alti Studi per la Difesa

for information contact
CASD, Piazza Della Rovere No 83, I-00165 Rome, Italy, Tel.: (39-6) 68-80-42-08, Fax: (39-6) 68-34-40-36.
Part.: Diplomats, government officials (150). Lang.: Italian. Conference proceedings will be published.

XIV WORLD CONFERENCE FUTURES BEYOND POVERTY: VALUES, GOALS AND SUGGESTIONS
July - August 1995
Nairobi - Kenya
World Futures Studies Federation Queensland University of Technology

for information contact
Tony STEVENSON, WFSF, c/o The Communication Centre, 2 George Street, GPO Box 2434, Brisbane Q 4001, Australia, Tel.: (61-7) 864-21-92, Fax: (61-7) 864-18-13.
Part.: Academics, researchers, diplomats, government officials, members of grass-roots non governmental movements. Lang.: English. Conference proceedings will be published.

THE NEXT ISSUE	LE PROCHAIN NUMERO
LANDMINES	**LES MINES TERRESTRES**
Analyses, Research Projects, Documents and Publications	Analyses, projets de recherches, documents et publications

Editor/Rédactrice en chef: Chantal de Jonge Oudraat

CONTENTS	page	SOMMAIRE	page
Note of the Editor	1	Note de la Rédactrice en chef	1
The Extension of The Non-Proliferation Treaty: Limited or Unlimited **Frank Barnaby**	2	Faut-il proroger le Traité de la non-prolifération pour une durée limitée ou indéfiniment? **Frank Barnaby**	51
Prerequisites for Achieving an Effective Non-Proliferation Regime **Jozef Goldblat**	4	Les conditions de l'instauration d'un régime de non-prolifération efficace **Jozef Goldblat**	54
The Non-Proliferation Treaty: Alternatives and Parallel Measures **Ahmad Kamal**	6	Le Traité de non-prolifération: alternatives et mesures parallèles **Ahmad Kamal**	57
What Should the Extension Conference Achieve? **Miguel Marin-Bosch**	9	Quel devrait être le résultat de la conférence de prorogation? **Miguel Marin-Bosch**	59
The Negotiating Process **Mohamed I. Shaker**	11	Le processus de négociation **Mohamed I. Shaker**	61
The 1995 Extension Conference of the NPT: a crucial moment for multilateral disarmament efforts **Serge Sur**	13	La conférence de prorogation du TNP en 1995: un moment clef pour l'entreprise du désarmement multilatéral **Serge Sur**	64
Strengthening the Nuclear Non-Proliferation Regime: The 1995 Extension Conference **Mounir Zahran**	16	Le renforcement du régime de non-prolifération des armes nucléaires dans la perspective de la conférence de prorogation du TNP en 1995 **Mounir Zahran**	67
Documentation		Documentation	
The Non-Proliferation Treaty (1968)	18	Le Traité sur la non-prolifération (1968)	69
Final Declaration: First Review Conference (1975)	20	Déclaration finale: première conférence d'examen (1975)	71
Final Declaration: Third Review Conference (1985)	24	Déclaration finale: troisième conférence d'examen (1985)	76
List of Parties	32	Liste des Parties	32
Research Projects	33	Projets de recherches	33
Recent Publications (1991-1994)	43	Publications récentes (1991-1994)	43
News of the Institutes	85	Nouvelles des Instituts	85
Conference Announcements	86	Calendrier des conférences	86

UNIDIR, Palais des Nations, CH-1211 Genève 10, Suisse. Tél. (41-22) 917-4263. Fax. (41-22) 917-0176.
UNIDIR Newsletter, No. 26/27, June/September 1994/ Lettre de l'UNIDIR, nº 26/27, juin/septembre 1994
No. ISSN 1012-4934
UNIDIR/94/41 - Printed at United Nations, Geneva. GE.94-04065 - *October 1994 - 4,700*